

Bucuresti, 18 martie 2015

In atentia: **Primului-ministru, Victor Ponta**  
**Ministrului Finantelor Publice, Darius Valcov**

Ref: **Prioritatile mediului de afaceri privind proiectele actualizate de Cod fiscal si**  
**Cod de procedura fiscala**

**Stimate domnule Prim-ministru,**

Va rugam sa gasiti in cele ce urmeaza enumerarea celor mai importante propuneri de modificare a proiectelor de Cod fiscal si Cod de procedura fiscala elaborate Coalitia pentru Dezvoltarea Romaniei.

Pachetul cu toate propunerile Coalitiei de modificare a textelor Codurilor au fost transmise in varianta electronica catre Ministerul Finantelor Publice.

Multumindu-va inca o data pentru deschiderea aratata si pentru sesiunile de intalniri de consultare avute, va rugam sa considerati cu maxima prioritate propunerile de mai jos pentru preluare in variantele finale de Cod fiscal si Cod de procedura fiscala pe care Guvernul le va promova in Parlament.

Va asiguram de intreaga noastra consideratie si, ca intotdeauna, va stam la dispozitie pentru detalii.

Cu deosebita consideratie,



**Ionut Simion**  
Coordonatorul Grupului de lucru pentru fiscalitate

## **PRIORITATILE MEDIULUI DE AFACERI PRIVIND PROIECTELE ACTUALIZATE DE COD FISCAL SI COD DE PROCEDURA FISCALA**

### **Codul Fiscal**

#### **Titlul I DISPOZITII GENERALE**

##### **1. Definirea activitatii independente**

**4. activitate independentă** - orice activitate desfășurată, conform intelegerii partilor, de către o persoană fizică în scopul obținerii de venituri și care îndeplinește cel puțin trei dintre următoarele criterii:

4.1. persoana fizică dispune de libertatea de alegere a desfășurării activității, a locului de desfășurare a acesteia și a programului de lucru;

4.2. activitatea poate fi desfășurată pentru unul sau mai mulți clienți în mod direct sau în calitate de subcontractor;

4.3. persoana fizică își asumă riscuri cu privire la activitatea desfășurată;

4.4. activitatea se poate desfășura prin utilizarea patrimoniului afacerii și/sau utilizarea bazei materiale a clientului și/sau a bazei materiale a unor terți, a capacității intelectuale și/sau a prestației fizice, în funcție de specificul activității;

4.5. desfășurarea activității se realizează direct sau cu personalul angajat.

##### **2. Art 11, alin (1)-rescriere:**

"La stabilirea situației de fapt fiscale a unui contribuabil se aplică principiul prevalenței substanței economice a tranzacției asupra formei sale juridice. În cazul în care, cu ocazia stabilirii impozitelor și taxelor în cadrul inspecției fiscale, autoritățile fiscale consideră ca acest principiu a fost încălcat, acestea pot reincadra tranzacția respectivă pentru a reflecta conținutul ei economic. Reincadrarea se poate face în sensul stabilirii de diferențe atât în plus cât și în minus față de cele stabilite de contribuabil anterior inspecției fiscale. "

3. Definiția inclusă în proiectul Codului Fiscal limitează aplicarea programelor de **stock option plan** doar în cazurile în care există o deținere directă între societatea ale cărei valori mobiliare sunt acordate și celelalte societăți la care se implementează planul. Majoritatea stock option plan-urilor sunt implementate în mod unitar în cadrul grupurilor de societăți, de către societatea-mamă pentru toate societățile din grup, care sunt deținute atât direct cât și indirect. Prin urmare, pentru a acorda un tratament fiscal unitar stock option plan-urilor indiferent dacă sunt implementate ca urmare a unei dețineri directe sau indirecte propunem modificarea definiției.

4. Acordarea dreptului de deducere pentru achizițiile efectuate de la contribuabili inactivi, respectiv al caror cod de TVA a fost anulat. Pentru tranzacții artificiale, inspectorii fiscali au la dispoziție prevederile art. 11 paragraful 1, care le permite să nu ia în considerare tranzacțiile efectuate. Pe cale de consecință aceste prevederi cu caracter general, care vizează în esență tranzacții reale, încălcă flagrant principiul neutralității TVA și jurisprudența comunitară, conducând în mod nejustificat la pierderea dreptului de a deduce cheltuielile și TVA aferente unor achiziții de bunuri și servicii reale, care au fost impozitate la nivelul furnizorilor.

## **Titlul II IMPOZITUL PE PROFIT**

5. **Deduceri pentru cheltuielile de cercetare – dezvoltare ocazionate de subcontractori** – Având în vedere și politica altor state cu privire la acordarea acestui tip de facilitate fiscală (e.g., Marea Britanie) ne menținem propunerea privind extinderea acestei facilități și pentru subcontractorii care efectuează activități de cercetare dezvoltare în baza unui contract de prestări de servicii, cu limitarea deducerii suplimentare la o singură entitate română.

6. **Introducerea consolidării fiscale pentru grupurile de firme cu capital autohton**, măsura care va ajuta grupurile de firme cu capital autohton să aibă o creștere internă mai puternică.

7. **Sponsorizare** – sugerăm extinderea aplicabilității regulii creditului fiscal și în cazul entităților controlate – de cele mai multe ori aceste entități utilizează fondurile într-o manieră mai judicioasă (de clarificat cu Ministerele implicate).

8. **Asigurarea deductibilității cheltuielilor rezultate din ajustări efectuate pentru atingerea nivelului de profitabilitate** agreeat în baza Acordurilor de Pret emise de ANAF, fără obligația de a mai întocmi alte documente justificative.

## **Titlul III IMPOZITUL PE VENITURILE MICROINTREPRINDERILOR**

9. Propunem ca **sistemul să fie opțional** pentru a permite contribuabililor să-și aleagă forma de organizare potrivită activităților lor sau acordarea posibilității ca și societățile care nu sunt nou înființate să opteze la aplicarea prevederilor privind impozitul pe profit dacă se îndeplinesc condițiile minime de capital.

10. Propunem **eliminarea impozitului fix de RON 1,530/trimestru** pentru microintreprinderi fără angajați, aceasta fiind o povară ridicată, în special pentru cei care nu au venituri (caz în care se va plăti impozit chiar fără obținerea de venituri). Pentru o mai bună diferențiere, noi propunem următoarele cote de impozitare:

- 1% pentru microintreprinderile care au 2 salariați, inclusiv;
- 2% pentru microintreprinderile care au un salariat;
- 3% pentru microintreprinderile care nu au salariați.

## **Titlul V CONTRIBUTII SOCIALE OBLIGATORII**

11. **Plafonarea bazei de calcul la CAS și CASS la de 3 ori câștigul salarial mediu brut**. Motivatie: reducerea la un nivel rezonabil a contribuțiilor de asigurări sociale, în vederea stimulării agenților economici de a crea locuri de muncă și a descuraja piața neagră și gri a forței de muncă.

**Titlul VI IMPOZITUL PE VENITURILE OBTINUTE DIN ROMANIA DE NEREZIDENTI SI IMPOZITUL PE REPREZENTANTELE FIRMELOR STRAINE INFIINTATE IN ROMANIA**

12. **Art. 219 (1) Platitorul de venit** – propunem clarificarea faptului ca platitorul de venit este cel care face plata catre nerezident.

13. **Art. 219 (2) Aplicarea impozitului în cazul participantilor într-o asociere/ entitate transparenta fiscal** – propunem ca textul sa reflecte ca participantii la o asociere ce sunt platitori de impozit pe profit se inregistreaza fiscal separat in Romania in scopul declararii si platii acestui impozit, liderul avand obligatia sa indeplineasca obligatiile fiscale ale nerezidentilor (inclusiv retinerea si plata impozitului) in cazul in care participantii nerezidenti obtin venituri impozabile conform titlului VI.

14. **Fondurile de investitii deschise / transparente fiscal** – propunem ca in cazul fondurilor romanesti impozitarea sa aiba loc la nivelul participantilor in momentul rascumpararii unitatilor de fond iar veniturile obtinute de fondurile straine sa fie scutite.

15. **Simplificare procedura** – propunem simplificarea procedurilor de declarare si plata in cazul entitatilor nerezidente transparente fiscal cu numar mare de participanti (peste 20, spre exemplu). Regula existenta este impovaratoare din punct de vedere administrativ.

16. **Aplicarea prevederilor directivei privind sistemul comun de impozitare aplicabil platilor de dobanzi si redevente efectuate intre societati asociate din state membre diferite pentru platile facute de o sucursala catre societatea mama.**

**Titlul VII TAXA PE VALOARE ADAUGATA**

17. **Introducerea reprezentantului fiscal autorizat (global fiscal rep)** ca masura de simplificare pentru indeplinirea obligatiilor din perspectiva TVA ale companiilor nerezidente care fac in Romania importuri de bunuri urmate de livrari intra-comunitare scutite. Aceasta masura va elimina costurile de administrare pentru o categorie de contribuabili care oricum nu au obligatii de plata la bugetul de stat si va stimula efectuarea de importuri prin Romania. Cu privire la argumentele MF legate de respingerea acestei propuneri, mentionam ca masura propusa nu contravine prevederilor Directivei de TVA referitoare la inregistrarea in scop de TVA si la declararea operatiunilor in decontul de taxa si declaratia recapitulativa, nerepezentand o derogare de la obligatiile standard de inregistrare si raportare conform art 214, 216, 250 si 262. Directiva TVA nu interzice inregistrarea unui reprezentant fiscal general printr-un numar individual pentru operatiunile cu drept de deducere ale mai multor societati nerezidente (a se vedea art. 214, alin. 1, litera a)). De altfel, conceptul de reprezentant fiscal autorizat este implementat si functional de multi ani la nivelul mai multor state membre (ex. Belgia, Olanda), in baza articolului 204 din Directiva de TVA care permite statelor membre desemnarea unui reprezentant fiscal pentru obligatiile de TVA ale unei entitati nerezidente, fara initierea unor proceduri de infringement de catre Comisia Europeana.

18. **Introducerea posibilitatii de ajustare a bazei de impozitare a TVA pentru furnizorii care nu pot incasa contravaloarea livrarilor de bunuri sau prestarilor de servicii dupa 12 luni de la data scadentei facturilor aferente, daca furnizorul a efectuat demersuri pentru recuperarea acestora.** Conform

informatiilor publice, masuri similare exista si in alte state membre existente (un sumar a fost pus la dispozitia reprezentantilor MF). Referitor la argumentele inaintate de MF cu privire la respingerea acestei propuneri, mentionam ca niciun stat membru nu conditioneaza ajustarea bazei de impozitare de expirarea perioadei de prescriptie conform dreptului civil, ci mai degraba de expirarea unei perioade rezonabile de timp in care incasarea creantei nu a putut fi efectuata. Daca incasarea creantei este efectuata ulterior ajustarii (fapt de altfel posibil, pe baza voluntara, chiar si in situatia in care perioada de prescriptie a expirat, ajustarea poate fi reversata).

## Titlul VIII ACCIZE

19. Asa cum rezulta din expunerea de motive, litera H, punctul 4., au "fost eliminate din sfera de impozitare atat titeiul din productia interna cat si produsele care in prezent se regasesc la Capitolul II „Alte produse accizabile” de la Titlul VII [...]”, principalul motiv fiind ca "incasarile din impozitarea acestor produse sunt nesemnificative, fiind o discrepanta intre venituri si costurile de conformare din partea operatorilor economici, respectiv cheltuielile de administrare ale autoritatilor".

Din expunerea de motive nu rezulta efectuarea vreunei analize/evaluari care sa indice faptul ca introducerea unei accize nearmonizate la aceste noi produse s-ar justifica (luand in calcul aceleasi considerente de eficienta invocate in legatura cu produsele taxate in prezent). In lipsa unei astfel de evaluari (a veniturilor estimat a fi realizate, versus cheltuieli de administrare), consideram inoportuna introducerea acestei accize nearmonizate.

20. Nu intelegem in ce masura accizarea acestor produse este "dictata de practicile la nivel european si discutiile in grupurile de lucru din cadrul Comisiei, pe taxarea altor produse destinate fumatului", asa cum este indicat in expunerea de motive.

Astfel, nu este clar la ce anume se refera **practicile la nivel european** invocate in expunerea de motive, atata timp cat regula ("practica") la nivelul statelor membre UE este ca aceste produse nu sunt supuse accizelor.

De asemenea, invocarea discutiilor care au loc in grupurile de lucru pe taxarea acestor produse nu reprezinta un argument pentru aplicarea accizelor nearmonizate, de catre Romania in mod unilateral, pentru cele doua produse, dat fiind ca, pe de o parte, aceste produse nu sunt produse destinate fumatului asa cum este invocat in expunerea de motive (dar daca ar fi, atunci produsele destinate fumatului sunt deja subiect de accize armonizate atat potrivit legislatiei actuale, cat si potrivit Codului fiscal rescris) , iar pe de alta parte, adoptarea unilaterala a unei decizii privind taxarea acestor produse in Romania, inainte de finalizarea discutiilor inca in derulare privind eventuala lor accizare la nivel comunitar nu este, in opinia noastra, justificata.

## **Titlul IX IMPOZITE SI TAXE LOCALE**

21. Având în vedere că în România nu mai există un climat inflationist, cerința de re-evaluare din 3 în 3 ani nu își are rostul și creează costuri inutile pentru proprietari. Ca măsură alternativă, propunem mărirea perioadei dintre re-evaluări la 5 ani, în loc de 3 cum este în proiect.

22. Ne exprimăm îngrijorarea pentru modul în care autoritățile locale înțeleg autonomia locală în domeniul legislației fiscale. Astfel, am constatat că în practică, autoritățile locale impun taxe fără a respecta principiile generale incluse în Codul Fiscal, cu singurul scop de a crește veniturile la bugetul local. Mai mult, fiecare primărie înțelege sau interpretează diferit legislația fiscală, și de aceea considerăm că este nevoie ca inițiativa legislativă să aparțină doar autorităților centrale, pentru a preveni abuzurile.

23. Majorarea impozitelor și taxelor locale de consiliile locale sau consiliile județene  
Autoritățile locale vor putea majora impozitele/taxele locale la niveluri care nu vor mai avea nicio legătură cu impozitele/taxele stabilite de legiuitor prin Codul fiscal. Se creează astfel condiții pentru adoptarea unor măsuri discreționare cu impact negativ semnificativ atât asupra mediului de afaceri cât și asupra populației.

Astfel, în legătură cu:

- cota adițională ce se poate stabili de autoritățile locale, propunem ca aceasta să rămână la valoarea de 20% și nu 50% ca este prevăzut în actualul draft de Cod fiscal.
- impozitul pe clădiri și impozitul pe teren pentru clădirile și terenurile situate în intravilan neîngrijite, propunem ca limita de majorare să fie 200% în loc de 500%.

Mai mult, standardele față de care se considera că o clădire/un teren este „neîngrijit” trebuie să se adopte la nivel național (și nu local) tocmai pentru a preveni implementarea unor criterii arbitrare.

## **CODUL DE PROCEDURA FISCALA**

### **1. Penalitatea de nedeclarare – art. 181 Proiect CPF**

Propunere – eliminarea penalității de nedeclarare sau modificarea acesteia în sensul evitării acesteia de a deveni o sarcină fiscală excesivă față de contribuabil și de a fi aplicabilă fără a se ține seama de buna credință a acestuia în declararea impozitelor și taxelor.

Nivelul penalității de declarare propus la acest moment (20% pe an) este excesiv putând crea dificultăți financiare semnificative contribuabilului ajungând până la intrarea în acestuia în procedura insolvenței, situația în care atât mediul economic are de suferit (prin eliminarea unui agent economic din circuitul competițional) cât și bugetul de stat prin nerecuperarea sumelor corespunzătoare.

În condițiile în care aplicarea acestei penalități are loc automat (la simpla stabilire de către organul fiscal a unor diferențe) fără a exista o procedură prin care să se stabilească intenția contribuabilului în ceea ce privește nedeclararea, rezultând astfel o sancțiune extrem de mare pentru simple greșeli contabile sau de tratament fiscal, în condițiile în care este de notorietate lipsa de claritate a legislației fiscale, modificările repetate ale acesteia și lipsa de predictibilitate a interpretării dispozițiilor fiscale de către organele fiscale

Atragem atenția că în practica CEDO impunerea unor astfel de penalități ce expune o persoană la executarea silită a averii sale înainte ca această persoană să poate efectiv contesta în instanță respectiva măsură și astfel să își demonstreze nevinovăția a fost considerată drept o sancțiune de natură penală ce încalcă dreptul la proprietate.

De asemenea, trebuie reglementată aplicarea tranzitorie a acestei sancțiuni – în opinia noastră penalitatea de nedeclarare ar trebui aplicată doar cu privire la obligațiile fiscale ce trebuiau declarate după data intrării în vigoare a codului.

### **2. Obligațiile de raportare – art. 61 și 62 din Proiect CPF**

Noile obligații de raportare zilnice impuse în sarcina băncilor și a celorlalte persoane (consultanți fiscali, auditori, avocați, etc.) supuși legislației spălării banilor sunt excesive și nu au nici o justificare raportat la atribuțiile organelor fiscale de stabilire și colectare a taxelor.

Acestea au fost introduse fără a exista nici o consultare prealabilă cu cei vizați de aceste modificări fiind incluse în varianta din 11 martie 2015 a proiectului privind Codul de procedură fiscală, fără ca anterior să se fi discutat nici măcar la nivel de principiu în cadrul consultărilor publice aceste modificări, mai ales în ceea ce privește, scopul acestora, domeniul de aplicare, justificarea necesității lor sau impactul asupra mediului de afaceri.

La o simplă comparare cu Legea nr. 656/2002 obligația de a raporta zilnic tranzacțiile mai mari de 5.000 de euro către autoritățile fiscale depășesc chiar și obligațiile din materia spălării banilor unde nu există obligații atât de extinse.



Mai mult observăm că prezenta modificare reprezintă o preluarea identică a acestor obligații prevăzute deja de Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționare a spălării banilor, cu diminuarea însă a plafoanelor respective și cu extinderea scopului acestor obligații (la orice fel de tranzacții și nu doar cu privire la operațiunile de numerar) și fără însă a se prelua excepțiile prevăzute de această lege.

În acest context, duplicarea unor obligații legale și extinderea lor fără a exista o justificare reală și pertinentă nu poate crea decât o sarcină administrativă suplimentară asupra persoanelor vizate.

Nu în ultimul rând, remarcăm că procedura concretă de aplicare a acestei obligații de raportare va fi reglementată ulterior prin intermediul legislației secundare, astfel încât la acest moment nu cunoaște nici un detaliu legat de modul de implementare al acestora pentru a putea estima impactul.

### **3. Suspendarea inspecției fiscale – art. 127 din proiectul CPF**

Considerăm că se impune cu prioritate introducerea în Codul de procedură fiscală a unui termen maxim general în care organul poate suspenda inspecția fiscală, indiferent de motivele ce au determinat suspendarea. La acest moment organul fiscal poate suspenda finalizarea inspecției fiscale sine die prin suspendarea acesteia pentru un număr extins de motive.

În practică astfel de suspendări cauzează întârzieri semnificative mai ales în soluționarea unor cereri de restituire sau de rambursare introduse de contribuabil. Mai mult suspendarea inspecției fiscale este folosită în practică pentru prelungirea termenului de prescripție peste durata sa normală (având în vedere cazul de suspendare a prescripției prevăzut de art.111 (2) litera b) din CPF).

Tocmai pentru a se limita posibilitatea de folosire abuzivă a instituției suspendării inspecției fiscale este nevoie de un termen limită maxim a cărei depășire să atragă obligația organului fiscal de a relua inspecția fiscală.

Acest termen trebuie să vizeze atât situația când are loc o singură suspendare a inspecției fiscale, cât și atunci când autoritatea fiscală suspendă în mod succesiv inspecția fiscală.

### **4. Regularizarea în cazul reconsiderării unor tranzacții – art. 171 Proiect CPF**

Deși textul actual art. 171 din CPF este un pas semnificativ înainte considerăm că el trebuie să prevadă posibilitatea regularizării atât a sumelor plătite/compensate de contribuabil/plătitorul la care are loc reconsiderarea tranzacției, cât și a sumelor plătite/compensate de ceilalți contribuabili/plătitori parte în tranzacție ce a fost reconsiderată, cu privire la tranzacția respectivă.

### **5. Contestarea refuzului nejustificat și al tăcerii organului fiscal**

Solicităm reglementarea la nivelul Codului de procedură fiscală (pentru alinierea sa cu procedura contenciosului administrativ generală) a posibilității contestării de către contribuabil a refuzului nejustificat al autorității de a emite un act administrativ sau de a efectua o procedură administrativă precum și lipsa răspunsului la o cerere introdusă de contribuabil.



Legat de lipsa răspunsului, contestarea sa era recunoscută de Codul de procedură fiscală prin art. 205 (2) teza a II-a, prevedere ce a fost eliminată în mod inexplicabil din actualul proiect de Cod de procedură fiscală.

Este de neconceput ca într-un stat de drept contemporan drepturile cetățeanului în cadrul unui contencios fiscal să fie mai mici decât cele recunoscute în cadrul celorlalte tipuri de contencios. O asemenea discriminare nu poate avea nici o rațiune și reprezintă un regres legislativ major al acestui cod ce nu a fost rectificat niciodată de la adoptarea sa. De altfel, dreptul contribuabilului de a contesta nesoluționarea în termenul legal al unei cereri este recunoscută și la nivel constituțional de art. 52 din Constituție.

#### **6. Restituirea impozitului pe venit reținut la sursă – art. 170 (5) din proiectul CPF**

Considerăm că textul art. 170 (5) din proiectul Codului de procedură fiscală trebuie modificat pentru a se evita crearea unei imposibilități de recuperare a sumelor reținute la sursă și virate bugetului de stat de către plătitor în cuantum mai mare decât cel legal datorat, în cazul insolvenței plătitorului.

Având în vedere că bugetul de stat este singurul beneficiar al sumei plătite în plus acesta trebuie să restituie acest impozit în cazurile când acesta este imposibil de recuperat de la plătitor.

#### **7. Decizii privind stabilirea unor creanțe bugetare – art. 100 proiect CPF**

Propunem eliminarea art. 100 din proiectul CPF și introducerea alin. 4 al art. 1 din actualul CPF. Considerăm că dispozițiile art. 100 sunt neclare și extrem de largi astfel încât lasă posibilitatea autorităților de a impune sume de natura unor prejudicii ce derivă din raporturi juridice civile (contractuale sau delictuale) sau din raporturi juridice de muncă, fapt inadmisibil în acest tip de raporturi ce sunt caracterizate de egalitatea părților.

#### **8. Controlul inopinat & controlul anti-fraudă**

Este necesară reglementarea posibilității contribuabilului de a contesta procesele-verbale încheiate în cadrul controalelor inopinate în cazul în care acestea stabilesc sume cu care contribuabilul ar fi prejudiciat bugetul de stat ca urmare a încălcării obligațiilor legale cât și atunci când se dispune în sarcina contribuabilului efectuarea anumitor măsuri.

Aceasta deoarece pe de o parte pe baza constatărilor de fond conținute în procesele-verbale organul fiscal poate institui măsuri asiguratorii ce au ca efect blocarea activității contribuabilului, fiind deci absolut necesară existența posibilității contribuabilului de a contesta în fața instanțelor de contencios administrativ eventuala nelegalitate a constatărilor organelor fiscale.

De asemenea, atunci când impune contribuabilului efectuarea anumitor măsuri (creând astfel adevărate obligații fiscale în sarcina acestuia) pe care acesta le consideră nelegale este absolut necesar ca acesta să aibă deschisă calea unei acțiuni direct în instanța de contencios administrativ.

Se constată o lipsă de reglementare totală a controlului anti-fraudă având în vedere că dispozițiile OUG nr. 74/2013 ce doar menționează acest tip de control nu conțin nici o normă de procedură cu privire la modul de desfășurare al acestuia. În acest context considerăm că pentru a se evita folosirea sa în mod abuziv, trebuie reglementate minime reguli de procedură fiscală ce îi sunt aplicabile.

Propunerea noastră este ca acestuia să îi fie aplicabile dispozițiile de procedură ce reglementează controlul inopinat.

## **9. Măsurile asiguratorii**

Considerăm că termenul de 1 an prevăzut de art. din proiectul CPF, acordat autorității fiscale să emită titlul de creanță în condițiile în care a dispus instituirea de măsuri asiguratorii, este nepermis de larg și având în vedere contextul în care se iau aceste măsuri precum și efectele lor asupra contribuabilului acesta trebuie redus la o perioadă de 3 luni.

De asemenea contribuabilul trebuie să aibă posibilitatea de a contesta direct în fața instanțelor de contencios administrativ decizia de măsuri asiguratorii, tocmai în virtutea urgenței impuse de situația instituirii acestora asupra patrimoniului debitorului.

## **10. Suspendarea și întreruperea prescripției**

Nu suntem de acord că prin încălcarea unei obligații legale (respectiv finalizarea inspecției fiscale în termenul prevăzut de lege) autoritatea fiscală să își creeze un avantaj prin extinderea termenului de prescripție. Această situație încalcă principiile generale de drept și de echitate ce nu permit unei persoane să profite de propria neregularitate.

În acest sens propunem ca suspendarea termenului de prescripție să aibă loc doar pentru 3 sau 6 luni în funcție de termenul legal de finalizare al inspecției fiscale.

## **11. Termenul de soluționare al cererilor**

Considerăm că se impune ca termenul de soluționare al cererilor contribuabilului să fie de 60 zile indiferent dacă pentru soluționarea cererilor este nevoie sau nu de inspecție fiscală, având în vedere jurisprudența CJUE ce a constatat că 45 de zile este un termen rezonabil de soluționare. De asemenea conform aceleiași jurisprudențe, depășirea acestui termen rezonabil, indiferent de cauzele ei, nu trebuie să afecteze dreptul contribuabilului la despăgubiri sub forma dobânzilor fiscale.

## PIATA DE CAPITAL

### TITLUL II – Impozitul pe profit

#### 1. Art. 23 Venituri neimpozabile

**La calculul rezultatului fiscal, următoarele venituri sunt neimpozabile:**

*La art. 23, Introducerea punctului i) venituri înregistrate de către contribuabilii care aplică reglementările contabile conforme cu Standardele internaționale de raportare financiară, provenite din evaluarea la valoare justă a titlurilor de participare deținute la o persoană juridică română sau la o persoană juridică străină situată într-un stat cu care România are încheiată o convenție de evitare a dublei impuneri, dacă la data evaluării inclusiv contribuabilul deține pe o perioadă neîntreruptă de un an minimum 10% din capitalul social al persoanei juridice la care are titlurile de participare. Nu intră sub incidența acestor prevederi veniturile din evaluarea la valoare justă a titlurilor de participare deținute la o persoană juridică română de o persoană juridică rezidentă într-un stat cu care România nu are încheiată convenție de evitare a dublei impuneri.*

SAU

*i) venituri înregistrate de către contribuabilii care aplică oricare dintre reglementările contabile în vigoare în România, provenite din evaluarea la valoare justă a titlurilor de participare deținute la o persoană juridică română sau la o persoană juridică străină situată într-un stat cu care România are încheiată o convenție de evitare a dublei impuneri, dacă la data evaluării inclusiv contribuabilul deține pe o perioadă neîntreruptă de un an minimum 10% din capitalul social al persoanei juridice la care are titlurile de participare. Nu intră sub incidența acestor prevederi veniturile din evaluarea la valoare justă a titlurilor de participare deținute la o persoană juridică română de o persoană juridică rezidentă într-un stat cu care România nu are încheiată convenție de evitare a dublei impuneri.*

### Titlul IV - Impozitul pe venit

#### 2. Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat în sistem real, pe baza datelor din contabilitate. La art. 67 referitor la contribuțiile la un fond de pensii facultative, introducerea următorului text la punctul g)

*Limita va crește anual cu 50 eur pe an, începând cu anul 2017 până la cuantumul de 1000 eur în anul 2023.*

*La art. 78, (2) a) modificarea limitei de la 400 la 650 de euro, echivalent în lei și completarea cu următorul text: Limita va crește anual cu 50 eur pe an, începând cu anul 2017 până la cuantumul de 1000 eur în anul 2023.*

#### 3. Impozitarea tuturor produselor investitoriale o cota de impozitare de 1% în cazul unor dețineri mai mari de 1 an, respectiv cu o cota de 16% în cazul unei dețineri mai mici de 1 an.

O astfel de măsură ar avea drept efect stimularea investițiilor pe termen lung, diversificarea surselor de finanțare a economiei prin creșterea ponderii investițiilor în acțiuni și obligațiuni corporative, asigurarea

unor surse stabile de finanțare pentru economie, precum și susținerea creșterii economice. Având în vedere avantajele economice ale unei astfel de măsuri, precum și sumele ce ar putea fi realocate dinspre plasamente pe termen scurt către investiții pe termen lung, apreciem că o astfel de măsură ar putea genera veniturile bugetare suplimentare față de situația curentă.

Măsuri similare pentru încurajarea investițiilor pe termen lung sunt aplicate și de către alte țări din regiune. Astfel, în Republica Cehă sunt exceptate de la plata impozitului pe venit castigurile de capital obținute din dețineri mai lungi de 3 ani, iar în Ungaria se aplică un impozit pe castigul de capital diferențiat în funcție de perioada de deținere: 0% pentru dețineri mai mari de 5 ani, 10% pentru dețineri între 3 și 5 ani și 16% pentru dețineri mai mici de 3 ani.

Un tratament unitar în termeni de taxare, ar asigura o competiție corectă între produsele de investiție, o alocare mai eficientă a resurselor financiare la nivelul economiei dar și o creștere a încasărilor bugetare. Totodată, s-ar crea premisele dezvoltării finanțării prin intermediul obligațiunilor corporative, în condițiile eliminării dezavantajului fiscal al acestor instrumente de finanțare comparativ cu plasamentele în titlurile de stat/obligațiunile municipale locale, dar și externe, ce sunt scutite de impozit.

În privința numărului de investitori impactați de adoptarea acestor măsuri, menționăm că măsura diminuării nivelului de taxare pentru plasamentele pe termen lung ar avea un efect benefic pentru cei peste 300,000 de investitori în fonduri de investiții și piața de capital, în schimb ce doar câteva mii de investitori ar fi afectați de taxarea plasamentelor în titluri de stat și produsele de asigurări cu componenta investițională. Chiar și în cazul acestora, există posibilitatea obținerii unui regim de taxare favorabil prin asumarea unei perioade investiționale de peste 1 an (1% în loc de 16%).

#### **Titlul V Contribuții sociale obligatorii**

##### **4. Secțiunea 2 - Veniturile pentru care se datorează contribuția, cotele de contribuții Categoriile de venituri supuse contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate**

Art. 154 Eliminarea punctului f) venituri din investiții, definite conform art. 91, inclusiv veniturile din dividende, definite conform art. 7;

#### **Titlul VI - Impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți și impozitul pe reprezentatele firmelor străine înființate în România**

##### **5. Scutiri de la impozitul prevăzut în prezentul capitol**

Art. 222, b) pentru o abordare unitară în ceea ce privește veniturile din dobânzi, propunem completarea alin. b) cu următorul text: *precum și veniturile asimilate dobanzilor obținute din operațiuni cu instrumente financiare derivate și acorduri repo sau reverse repo*

Art. 223, (5) eliminarea punctului a) Sa solicite organului fiscal din România codul de identificare fiscală pentru persoana nerezidentă care nu deține acest număr.

Obligația de înregistrare fiscală a nerezidenților este în dezacord cu legislația bancară prin care băncile nu pot presta servicii de consultanță fiscală.