

Comentarii
Legea Achizițiilor Publice

Proiect

Art.	Text actual	Comentariu
Comentariu general		Pentru a avea o imagine de ansamblu ar fi util ca actele normative (de bază) elaborate în aplicarea legii să fie supuse dezbaterii publice în același timp cu proiectul de lege.
Art. 2, alin. (2), lit. g)	obținerea celui mai bun raport calitate-preț.	Recomandare: eliminarea „g) obținerea celui mai bun raport calitate-preț”, deoarece acesta nu este un principiu, ci un criteriu de atribuire, și introducerea principiului „eficiența utilizării fondurilor”, ca fiind mult mai apropiat de sensul expresiei „value for money”. Sugerăm modificarea astfel: „g) eficiența utilizării fondurilor”
Art. 3, alin. (1)		Sugerăm completarea definițiilor cu cea a <i>furnizorului de produse - entitatea (inclusiv, dar nu limitat la, producatorul acestora) de la care un ofertant/candidat achiziționează produsele oferite autorității contractante.</i>
Art. 3, alin. (1)		Considerăm oportună definirea noțiunii: „solicitare de participare - documentele prin care un candidat își demonstrează situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, capacitatea tehnică și profesională, în vederea obținerii invitației de participare pentru depunerea ulterioară a ofertei, în cazul aplicării unei proceduri de licitație restrânsă, negociere competitivă, dialog competitiv sau parteneriat pentru inovare;”
Art. 3, alin. (1)		Considerăm oportună definirea noțiunii „ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică;”
Art. 7		Propunem introducerea alin. (5), prin care încercăm să clarificăm modul de raportare la pragurile valorice în EUR și lei menționate în cadrul alin. (1): „(5) Atunci când determină valoarea estimată a unui contract de achiziție publică / acord-cadru, autoritățile contractante se vor raporta la cel mai mic dintre cele două praguri valorice menționate la alin. (1). ”
Art. 10 alin. (1)	(1) În cazul în care autoritatea contractantă are în structura sa unități operaționale separate, valoarea estimată se calculează prin luarea în considerare a valorii estimate totale pentru toate unitățile operaționale luate separat.	Pentru claritate, TREBUIE definit termenul de „unitate operațională”, care nu este explicat.

Art 11, alin. (2)	Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza o achiziție astfel încât aceasta să aibă ca efect neaplicarea procedurilor prevăzute de prezenta lege, cu excepția situațiilor justificate de motive obiective.	Situațiilor justificate de motive obiective care pot conduce la neaplicarea procedurilor prevăzute de prezenta lege ar trebui explicate prin normele de aplicare.
Art. 6		Consideram ca este necesar ca Art 6 sa fie detaliat in legislatia secundara cu indicatii clare privind contractele finantate/subventionate, respectiv daca acestea sunt strict contractele prevazute a fi finantate din finantari de proiect (fonduri EU/acorduri de imprumut subsidiar din imprumuturi de la institutii financiare internationale) sau sunt si altele; in prezent, in conformitate cu regulile finantelor publice, contractele institutiilor publice si activitatile finantate partial sau integral din venituri proprii pot fi finantate din transferuri de la ordonatorii principali, ca urmare aceste contracte nu pot fi documentate ca si finantate/subventionate, desi sunt - deci de clarificat.
Art 6 (1) (a) si (3) (a)		Sugeram modificarea astfel: "contractul este finantat/subventionat/garantat ... de catre autoritatea contractanta" (in sensul prevederilor legilor datoriei publice si a finantelor publice locale).
Art 6(4)	(4) Autoritățile contractante care finanțează/subvenționează contractele menționate la alin. (1) si (3) au obligația de a asigura respectarea dispozițiilor prezentei legi atunci când nu atribuie ele însele contractul finanțat/subvenționat sau atunci când îl atribuie în numele si pentru alte entități.	Sugeram sa fie detaliat in legislatia secundara, respectiv cum sa asigure autoritatea contractanta respectarea prevederilor legii achizitiilor publice de catre contractant (sa ceara o notificare din partea acestuia/ sa se implice in achizitie/ sa verifice rezultatul achizitiei/ etc).
Art. 10		Recomandam sa clarifice " <i>independenta unitatilor operative ale autoritatilor contractante</i> " in legatura cu deciziile de achizitii, alocari bugetare etc. Ne asteptam ca aceasta independenta sa fie documentata prin decizii specifice de delegare din partea autoritatilor contractante [diverse decizii statutare prin care unitatile operative primesc mandat pentru achizitii si asigurarea surselor de finantare pentru acestea]. De ex. daca la data achizitiei publice pe care o lanseaza o unitate operationala a unei autoritati contractante aceste documente de delegare nu sunt clare, ar trebui sa fie amendate pana la data depunerii ofertelor pentru a clarifica aceasta independenta.
Art. 23	În cazul contractelor de achiziție publică de servicii având ca obiect servicii bancare sau alte servicii financiare, valoarea estimată a achiziției se calculează pe baza onorariilor, comisioanelor ce urmează a fi plătite,	Remarcam ca art. 23 din Proiect face referire la modalitatea de calcul a pretului contractelor ce au ca obiect serviciile bancare sau alte servicii financiare, in timp ce art. 29 alin. 1 lit. f) prevede ca Proiectul nu se aplica imprumuturilor. Pentru evitarea unor confuzii, propunem inserarea unei definitii clare a notiunii de "imprumut", astfel incat sa nu poata fi

	dobânzilor si a oricăror alte forme de remunerare aferente serviciilor respective.	<p>interpretat ca Proiectul nu se aplica si creditelor bancare. Din punctul nostru de vedere, trebuie precizat expres ca notiunea de « imprumut » nu se refera si la creditele bancare, intrucat acestea vor fi in continuare reglementate de Legea privind achizitiile publice. Ar trebui subliniat in mod expres ca aceasta interdictie nu are in vedere ACHIZITIA de CREDITE BANCARE.</p> <p>Cu titlu general, am observat ca in Proiect nu se mai face nicio referire la cesiunea creantelor din contractul de credit atribuit in urma unei licitatii publice. In opinia noastra, excluderea totala a operatiunilor respective va elimina o parte foarte importanta din operatiunile pietei si, prin urmare, propunem includerea acestora.</p> <p>In contextul prevederilor acestui art. ar trebui definit termenul de „Onorariu”. Aceasta deoarece cesiunea de creanta in achizitii publice a ridicat/a dat nastere la interpretari diferite chiar si la nivelul autoritatilor de reglementare (fost ANRMAP).</p> <p>De asemenea, propunem inserarea unor mentiuni cu privire la: scrisorile de garantie de participare la procedurile de atribuire, conditiile executarii acestora, scrisorile de garantie pentru buna executare a contractului.</p> <p>Ar trebui subliniat in mod expres daca si noul proiect de lege va mentine sau nu prevederile referitoare la obligativitatea prezentarii de catre ofertant a scrisorilor de garantie de participare la licitatie, conditiile executarii acestora, precum si a scrisorilor de garantie de buna executie.</p>
Art. 29 (3)	(3) Serviciile juridice care fac obiectul alin. (1) lit. d) sunt următoarele:	Propunem completarea si cu activitati de consultanta juridica generale, fara a fi limitate strict la cele pentru pregatirea unei anumite proceduri
Art 37, alin. (3), litera b)	atunci când o parte a contractului face obiectul dispozitiilor Ordonantei de urgentă a Guvernului nr. 114/2011, contractul poate fi atribuit în conformitate cu dispozitiile Ordonantei de urgentă a Guvernului nr. 114/2011, cu conditia ca atribuirea unui singur contract să fie justificată de motive obiective.	Se recomanda explicarea la nivelul normelor de aplicare a conditiilor care se incadreaza in categoria „motive obiective”, indicata in acest paragraf
Art. 42 alin. (4)	Eliminarea alin. (4) din acest articol.	<p>Consideram ca eliminarea acestui alin. (4) este recomandabila din urmatoarele motive:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pentru a asigura consistenta cu prevederile Directivei unde nu se regaseste o prevedere similara,

		<ul style="list-style-type: none"> • enunța ceva ce este evident și de aceea poate crea confuzie – unitatea de achiziții centralizată atribuie numai contracte de achiziție publică aceasta fiind rațiunea pentru care o astfel de unitate este creată.
Art. 54, (1)	Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori solicitarea de participare partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de contact ale subcontractanților nominalizați.	<p>Precizarea părții/partilor din contract pe care urmează să le subcontracteze ar avea sens numai în cazul în care autoritatea contractantă limitează % din contract care este permis să se subcontracteze. Altminteri, dacă ofertantul spune că intenționează să subcontracteze 90% sau mai mult din contract, autoritatea contractantă nu are nici un articol de lege care să-i permită să respingă oferta și nici nu ar avea de ce, având în vedere că ofertantul castigator este responsabil 100% față de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea obiectivelor contractului.</p> <p>Ar fi util să fie menționat expres, atât în proiectul de act normativ cât și în norma de aplicare a procentului maxim permis pentru subcontractare; în caz contrar ar rezulta că, este posibilă subcontractarea în procent de 100% a contractului ceea ce poate constitui o procedură mascată de atribuire prin interpunerea unui fals ofertant. <u>Această realitate trebuie balansată cu jurisprudența CJUE a cărei direcție este în sensul că subcontractarea nu poate fi limitată.</u></p>
Sectiunea 1, Art 54		<p>Propunem realizarea unei secțiuni distincte în cadrul proiectului de lege pentru tema „subcontractării”, care să stipuleze:</p> <p>a) ca subcontractarea este permisă și după semnarea contractului, cu condiția ca subcontractorul angajat ulterior să fie aprobat de autoritatea contractantă, care nu are dreptul să respingă fără motive temeinice (e.g. lipsa de experiență similară) subcontractorul propus;</p> <p>b) în ce circumstanțe autoritatea contractantă poate stabili o limită maximă de subcontractarea (fără a contraveni spiritului Directivei și jurisprudenței CJUE).</p> <p>În normele de aplicare ar trebui introduse detalii cu privire la documentația obligatorie a fi prezentată de către subcontractanți în cadrul procedurii de achiziție pentru a dovedi relevanța lor pentru specificul procedurii de atribuire.</p>
Art. 55, (1)	(1) Obligațiile prevăzute la Art. 54 alin. (1) nu se aplică în cazul subcontractanților care realizează în cadrul contractului de achiziție publică/acordului-cadru activități a căror valoare este mai mică de 5% din valoarea ofertată a contractului, cu condiția ca această posibilitate să fie menționată explicit în documentele achiziției.	<p>Sugerez excluderea acestei prevederi, deoarece autoritatea contractantă trebuie să știe cum și de către cine este cheltuit bugetul proiectului. În plus, contractul ar putea fi fragmentat excesiv, cu scopul de a trece de pragul de 5% în, de exemplu, foarte multe contracte de 4,9% din prețul contractului.</p> <p>Acest fapt determină o lipsă de control asupra numărului de subcontractanți posibili acceptați la nivelul unei proceduri de achiziție.</p>

		<p>Introducerea unor prevederi mai clare cu privire la tratamentul lucrarilor subcontractate va putea evita fragmentarea artificiala a serviciilor/lucrarilor catre mai multi subcontractori, va preveni o implementare dificila din partea Autoritatii Contractante prin gestionarea relatiilor cu prea multi subcontractori, etc.</p> <p>In cazul in care piata are o oferta bugata de servicii/bunuri/lucrari din categoria celor licitate, se poate stabili o limita max de sub-contractare. Ghidul practic al UE prevede max 30%, ceea ce creeaza o proportie decenta care trebuie realizata de contractorul principal (70%).</p>
Art. 57 (1)	<p>Autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici desemnate de acestia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale si elementele confidențiale ale ofertelor, în măsura în care operatorii economici justifică în mod corespunzător faptul că dezvăluirea informațiilor indicate ca fiind confidențiale aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, secretului comercial sau principiului concurenței loiale.</p>	<p>Sugerăm eliminarea sintagmei „[..], în măsura în care operatorii economici justifica în mod corespunzător faptul ca dezvaluirea informatiilor indicate ca fiind confidențiale aduce atingere dreptului de proprietate intelectuala ori industrială, secretul comercial sau principiul concurenței loiale”</p>
Art 59	<p>Prin conflict de interese se înțelege orice situație în care persoanele fizice sau juridice care au o influență determinantă în legătură cu modul de realizare a achizitiei sau organizarea procedurii de atribuire ori participă în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor au, direct sau indirect, un interes personal, financiar, economic ori de altă natură, sau se află într-o altă situație de natură să le afecteze independenta și imparțialitatea pe parcursul procedurii de atribuire.</p>	<p>Se propune eliminarea acestui articol și includerea sa ca alineat în cadrul Cap.I, Secțiunea 2-a Definiții.</p> <p>Propunem definirea termenului de „ conflict de interese” la art. 3 Definiții. Detalierea incidentei unui asemenea eveniment în cadrul unei proceduri de atribuire, ar trebui tratat într-o secțiune separată atât în proiectul de lege cât și în norma de aplicare cu atât mai mult cu cât reglementările în vigoare la data prezentei contin prevederi neclare care încearcă să trateze acest aspect și implicațiile lui într-o procedură de achiziție publică.</p>
Art 62, alin. (1)	<p>În cazul în care autoritatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul Art. 59, aceasta are obligația de a întreprinde orice investigații necesare pentru a determina dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/ofertantului aflat în respectiva situație o</p>	<p>Se propune explicarea la nivelul normelor de aplicare a tipurilor de investigații pe care autoritatea contractantă le poate întreprinde, în contextul identificării unei situații potențial generatoare de conflict de interese.</p> <p>De clarificat caile pe care le poate aborda în această situație.</p>

	expunere a motivelor care, în opinia autorității, demonstrează existența conflictului de interese.	
Art. 74 alin. (1)	Perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data limită de depunere a ofertelor este de cel puțin 35 de zile.	<p>Reglementarea generală și unitară a termenului de (cel puțin) 35 de zile nu ține cont de diversitatea contractelor care fac obiectul procedurilor de atribuire și de diferențele semnificative existente în pregătirea ofertelor în funcție de complexitatea fiecărei proceduri în parte.</p> <p>De exemplu, în cazul procedurilor care utilizează modelul de contract FIDIC GALBEN, precum și în cazul anumitor tipuri de proceduri/modele de contracte organizate, respectiv utilizate de unele autorități contractante, termenul de 35 de zile este vădit disproporționat prin raportare la termenul minim rezonabil care ar trebui alocat de un ofertant diligent.</p> <p>De aceea, sugerăm:</p> <p>(i) fie ca termenul de 35 de zile să fie înlocuit cu un termen mai lung, respectiv de cel puțin 75 de zile;</p> <p>(ii) fie să se instituie mai multe termene minime, în funcție de anumite criterii (legate de complexitatea, tipul și/sau valoarea contractelor care fac obiectul procedurilor de atribuire).</p> <p>Existând termene minime obligatorii mai mari, s-ar evita și prelungirile repetate ale termenelor-limită de depunere a ofertelor (practica în acest sens fiind destul de des întâlnită) și inconveniente aferente prelungirilor repetate (cum ar fi actualizările care trebuie aduse ofertelor într-un (nou) termen relativ scurt).</p>
Art. 74 alin. 2	În cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică/acordul-cadru ce urmează să fie atribuit, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 15 zile dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) anunțul de intenție a inclus toate informațiile necesare pentru anunțul de participare, în măsura în care informațiile respective erau disponibile în momentul publicării anunțului de intenție;	<p>Pentru identitate de rațiune (prin raportare la sugestiile de mai sus aferente Art. 74 alin. 1), sugerăm:</p> <p>(i) fie ca termenul de 15 de zile să fie înlocuit cu un termen mai lung;</p> <p>(ii) fie să se instituie mai multe termene minime, în funcție de anumite criterii (legate de complexitatea, tipul și/sau valoarea contractelor care fac obiectul procedurilor de atribuire).</p> <p>De asemenea, formularea de la litera a) trebuie clarificată pentru a nu lăsa loc abuzurilor, în sensul: (i) reglementării informațiilor minime obligatorii;</p>

	b) anunțul de intenție a fost transmis spre publicare cu o perioadă cuprinsă între 35 de zile și 12 luni înainte de data transmiterii anunțului de participare.	(ii) reformulării de o manieră care să nu lase loc interpretărilor a mențiunii „în măsura în care informațiile respective erau disponibile în momentul publicării anunțului de intenție”. Art. 74 alin. 2 lit. b) va necesita modificări de corelare.
Art. 74 alin. (3)	(3) În cazul în care o situație de urgență, demonstrată în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, face imposibil de respectat perioada prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă poate stabili o perioadă redusă pentru depunerea ofertelor, care nu poate fi mai mică de 15 zile de la data transmiterii spre publicare a anunțului de participare.	Art. 74 alin. (3) din Proiectul de lege precizează că în cazul în care o situație de urgență, demonstrată în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, face imposibil de respectat perioada prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă poate stabili o perioadă redusă pentru depunerea ofertelor, care nu poate fi mai mică de 15 zile de la data transmiterii spre publicare a anunțului de participare. Referitor la acest aspect dorim să precizăm că prevederea “...situație de urgență, demonstrată în mod corespunzător de către autoritatea contractantă...” trebuie detaliată, menționând ce se înțelege prin demonstrarea în mod corespunzător a situației de urgență. Totodată trebuie să se precizeze în mod clar că prevederea respectivă să nu poată fi aplicată în cazul unei omisiuni a autorității contractante sau dacă s-a ajuns în respectiva situație din culpa acesteia. Solicitarea noastră se justifică prin faptul că, astfel cum este formulat în prezent articolul, va putea conduce la numeroase interpretări și prevalări nejustificate, ori procedurile de licitație deschisă au prin natura lor complexitate ridicată care impun un termen rezonabil de pregătire a ofertelor.
Art. 82 alin. 7	(7) Autoritatea contractantă are obligatia de a invita în etapa a doua un număr de candidati cel puțin egal cu numărul minim de candidati indicat în anuntul de participare conform dispozitiilor alin. (4).	Per a contrario sugeram inserarea unei precizari referitoare la situatia in care in etapa II nu se prezinta/califica un numar de ofertanti cel puțin egal cu numarul minim indicat in anuntul de participare SAU o prevedere potrivit careia AC are obligatia precizarii in documentatia de atribuire a masurilor pe care are dreptul sa le ia in cazul aparitiei situatiei mentionate mai sus.
Art. 82, alin. (11)	Prin derogare de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă poate atribui contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe baza ofertelor initiale, fără parcurgerea etapei prevăzute la alin. (1) lit. c), în cazul în	De clarificat. Lit. c) indicata nu se regaseste la alin. (1), în fapt a fost introdusă ca punct 2).

	care si-a rezervat această posibilitate prin anuntul de participare.	
Art. 83, (1)	În cuprinsul documentatiei de atribuire autoritatea contractantă definește obiectul achizitiei prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor	De asemenea, documentatia de atribuire trebuie sa indice in mod clar reglementarile (standarde, directive etc), referintele tehnice sau orice alte acte normative care au determinat cerintele specifice incluse in respectiva documentatie.
Art. 102	În legătură cu calificarea și selecția candidaților, autoritatea contractantă stabilește în special criterii legate de capacitatea candidaților în domeniul cercetării și dezvoltării, elaborării de soluții inovatoare și implementării acestora.	Aceste aspecte ar trebui clarificate în normele de aplicare a legii; Astfel, ar trebui clarificat dacă autoritatea contractantă este singura responsabilă pentru criterii legate de capacitatea candidaților în domeniul cercetării și dezvoltării, elaborării de soluții inovatoare și implementării acestora definite în cadrul procedurii. În caz contrar, ar fi util de menționat cum va fi asigurată capacitatea tehnică de evaluare a acestor cerințe de către terțe instituții de audit (e.g. ANAP)
	Autoritatea contractantă se asigură că structura parteneriatului și, în special, durata și valoarea diferitelor etape ale acestuia reflectă gradul de inovație al soluției propuse și succesiunea activităților de cercetare și inovare necesare pentru dezvoltarea unei soluții inovatoare care nu este disponibilă pe piață.	Ar trebui precizate/furnizate instrumentele necesare autorității contractante pentru a face față unei asemenea obligații.
Art. 102 alin. (6)		De clarificat prin norme de aplicare care sunt instrumentele necesare autorității contractante pentru a face față unei obligații prevăzute.
Art. 129 alin. 3	(3) Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc informațiile minime care trebuie incluse în documentele achizitiei în legătură cu organizarea unei licitații electronice.	Propunem a se avea în vedere faptul că documentelor transmise prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale privind semnatura electronică ceea ce ar presupune ca operatorii și autoritățile contractante să aibă acces la aceste sisteme => sistem integrat care să faciliteze accesul.
Art. 132.	(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita, simultan, la licitația electronică toți ofertanții care au depus oferte admisibile.	A se defini termenul de "oferta admisibilă"

Art. 137	Înainte de initierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă <i>poate</i> organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achizitiei și pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură cu acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul unor platforme electronice accesibile pe scară largă, precum și prin orice alte mijloace.	Propunem circumstanțierea acestei posibilități a autorității contractante cu obligația de a efectua astfel de consultări în cazul unui anumit gen de contracte complexe sau de valori depășind un anumit prag.
Art. 139,(2)	În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.	<p>Propunem următoarea reformulare:</p> <p>“(2) În situația în care contractul de achiziție publică ar putea fi divizat în mai multe loturi iar autoritatea contractantă alege să nu recurgă la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.”</p> <p>Considerăm că modificarea propusă este necesară și oportună întrucât în anumite situații obiectul achizitiei nu comportă împărțirea pe loturi (de exemplu: acord-cadru pentru furnizarea unui singur produs; contract pentru remedierea unui amplasament) iar a obliga autoritatea contractantă să justifice un lucru evident reprezintă o formalitate excesivă.</p> <p>Propunem includerea acestei obligativități de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi pentru proiectele majore/complexe/cu grad ridicat de integrare a caror segmentare ar putea facilita procesul de implementare.</p>
Art. 143		Propunem introducerea unui nou alineat pentru a clarifica situația unei excepții deosebite, respectiv situația în care o procedură de achiziție publică organizată pe loturi este contestată la nivelul unui sau mai multor loturi, iar până la soluționarea contestațiilor există posibilitatea depășirii termenului pentru transmiterea anunțului de atribuire.
Art. 151	Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.	Propunem includerea unui alin. (2) cu următoarele prevederi: Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire în baza elementelor rezultate în urma consultărilor pieței realizate în vederea pregătirii achizitiei în cazurile prevăzute de lege.

Art. 159	<p>(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a permite sau solicita ofertantilor să depună oferte alternative, dar numai dacă a precizat explicit în anunțul de participare dacă permite sau solicită depunerea de oferte alternative.</p> <p>(2) În cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit dacă permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative.</p> <p>(3) Ofertele alternative sunt în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului cadru.</p> <p>(4) Autoritatea contractantă care permite sau solicită depunerea de oferte alternative are obligația de a preciza în documentele achiziției cerințele minime obligatorii pe care acestea trebuie să le respecte și orice alte cerințe specifice pentru prezentarea ofertelor alternative, în special dacă ofertele alternative pot fi depuse numai în cazul în care a fost depusă și o ofertă care nu este o ofertă alternativă.</p>	<p>Propunere de text:</p> <p><i>Autoritatea contractanta are dreptul de a permite sau solicita ofertantilor sa depuna oferte alternative, precizand in mod explicit in anunțul de participare.</i></p> <p><i>In cazul in care documentele de referinta puse la dispozitia ofertantului ce catre autoritatea contractanta includ un Studiu de Fezabilitate, continand un proiect conceptual, acest proiect conceptual va avea doar scop informativ.</i></p> <p><i>Ofertantul poate sa propuna o solutie alternativa, in masura in care considera de cuviinta, cu conditia ca aceasta sa se incadreze in cerintele minime impuse de autoritatea contractanta.</i></p> <p><i>Preluarea in parte sau in totalitate a solutiilor incluse in proiectul conceptual nu va absolvi Antreprenorul in niciun fel de responsabilitatile care decurg din calitatea sa de proiectant.</i></p> <p><i>Autoritatea contractanta poate solicita prezentarea unor demonstratii a solutiilor alternative propuse, sau a unor referinte tehnice , in situatia in care acest lucru este posibil.</i></p>
Art. 163, (1), lit b)	„a intrat în faliment sau împotriva acestuia s-a deschis procedura insolvenței”	Sugerăm modificarea cu urmatorul continut: «a intrat in faliment in baza unei hotarari judecatoresti definitive»
Art. 163 (1)	<p>lit. a - “iar autoritatea contractanta poate demonstra acest lucru prin orice mijloace de proba adecvat”</p> <p>lit. b - “a intrat în faliment sau împotriva acestuia s-a deschis procedura insolvenței”</p> <p>lit c- se face vinovat de o abatere profesională gravă, care îi afectează integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat;</p>	<p>Propunem la lit. a inlocuirea sintagmei cu “iar incalcarea este constatata printr-o hotarare judecatoreasca definitiva, orice alt titlu executoriu sau decizia unei autoritati competente;</p> <p>Propunem la lit. b completarea cu “....insolvenței constatata printr-o hotarare judecatoreasca definitiva”;</p> <p>Propunem la lit. c inlocuirea sintagmei “prin orice mijloc de proba adecvat” cu “....printr-o hotarare judecatoreasca definitiva;</p> <p>1) Cu privire la notiunea de “abatere profesionala”</p>

		<p>Avand in vedere pe de o parte, obiectivele Directivei si practica Curtii de Justitie a Uniunii Europene cu privire la interpretarea acestui criteriu de eligibilitate (a se vedea Case C-465/11) iar pe de alta parte, particularitatile pietei achizitiilor publice din Romania, propunem ca abaterile profesionale sa fie limitate la acele abateri care rezulta din incalcarea normelor de reglementare a activitatii operatorului economic si care sunt de natura sa pericliteze executarea contractului de achizitie publica. In caz contrar, orice abatere a operatorului economic s-ar putea incadra in categoria "abatere profesionala" intrucat toate actiunile/inactiunile unui operator economic au direct/indirect legatura cu activitatea desfasurata de operatorul economic, chiar daca aceasta abatere nu ar fi de natura sa afecteze executarea contractului de achizitie publica. Spre exemplu: un operator economic care a transmis unor persoane fizice cateva mesaje nesolicitate pentru promovarea serviciilor sale, a omis sa instituie anumite masuri interne de securitate privind prelucrarea acestor date si a fost sanctionat cu amenda contraventionala; respectiva inactiune ar putea fi considerata, potrivit actualului proiect de lege, o abatere profesionala intrucat a fost savarsita in exercitarea profesiei, chiar daca prelucrarea datelor cu caracter personal nu reprezinta activitatea principala a operatorului si chiar daca executarea contractului de achizitie publica nu ar presupune niciun fel de prelucrare de date cu caracter personal. Ar fi dificil pentru autoritatea contractanta sa stabileasca daca eventualele masuri luate ulterior de operatorul economic intr-un domeniu pe care este foarte posibil ca autoritatea contractanta sa nu-l cunoasca, sunt adecvate si suficiente pentru remedierea abaterii respective.</p> <p>Desigur, aceasta limitare a notiunii de "abatere profesionala" nu trebuie sa permita eligibilitatea unui ofertant care a savarsit o alta abatere grava, care nu este prevazuta de legislatia de reglementare a activitatii sale, precum: fapte de coruptie, fraudă, spalare de bani, etc. sau neexecutarea in mod culpabil a unui contract similar. Insa toate aceste situatii, care anterior Directivei 24/2014 erau incluse de anumite legislatii in categoria abaterilor profesionale grave (ex. legislatia Germaniei sau legislatia Poloniei) sunt reglementate in actualul proiect de lege ca si cazuri distincte de excludere a operatorului economic (art. 161 sau art. 163 alin. 1 lit g) astfel ca nu se mai justifica mentinerea unui sens generic al notiunii de abatere profesionala, care sa includa si aceste situatii.</p> <p>2) Cu privire la caracterul "grav" al abaterii profesionale</p>
--	--	---

	<p>lit. d - autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a stabili că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței;</p>	<p>Consideram ca o abatere profesionala este fara dubiu "grava" daca a fost savarsita cu intentie si daca a fost constatata printr-o hotarare judecatoreasca definitiva. Folosirea altor mijloace de proba pe care autoritatea le considera adecvate, ar incalca prezumtia de nevinovatie a operatorului, care ar trebui sa beneficieze de credibilitate pana la emiterea unei hotarari judecatoresti definitive prin care sa se constate vinovatia acestuia in savarsirea abaterii profesionale. Sustinem aceasta opinie cu atat mai mult cu cat, potrivit art. 163 alin 1 pentru fapte grave ca cele de coruptie, frauda, etc este prevazut ca acestea trebuie constatate printr-o hotarare judecatoreasca definitiva. Nu in ultimul rand, apreciem ca nu este echitabil sa se aplice aceeasi sanctiune (interdictia de a participa la o licitatie publica) atat in cazurile in care abaterea profesionala a fost savarsita cu intentie, cat si in cazul in care abaterea profesionala a fost savarsita cu cea mai usoara forma de culpa (culpa levis in abstracto). Pentru acest motiv, propunem ca o abatere profesionala sa fie calificata ca fiind grava si sa atraga interdictia de a participa la o procedura de achizitie publica (care este o sanctiune colaterala si suplimentara celei aplicate deja pentru savarsirea abaterii profesionale), doar in cazul in care aceasta abatere a fost savarsita cu intentie.</p> <p>3) Cu privire la eliminarea notiunii de "integritate"</p> <p>Solicitam eliminarea sintagmei "care ii afecteaza integritatea", intrucat faptele de natura a afecta in mod real integritatea unui operator economic sunt enumerate de art. 161 din proiectul de lege. Mentinerea acestei sintagme, fara o definitie sau delimitare adecvata, ar permite autoritatii contractante sa considere in mod discretionar orice abatere profesionala ca fiind de natura sa afecteze integritatea operatorului economic.</p> <p>Propunem eliminarea integrala a lit. d;</p>
--	--	--

	<p>lit. g - operatorul economic nu și-a îndeplinit într-o măsură semnificativă sau în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții cu o entitate contractantă sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, situații care au determinat încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;</p> <p>lit. i - operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau să furnizeze din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.</p>	<p>Propunem modificarea partii finale prin completarea cu "<i>...a respectivului contract, așa cum au fost stabilite printr-o hotărâre judecatorească</i>" și eliminarea partii finale "<i>plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile</i>";</p> <p>Este dificil de înțeles modul în care se poate cuantifica „semnificativ” și „in mod repetat”.</p> <p>Propunem eliminarea întregii parti finale care începe de la <i>...sau sa furnizeze din neglijența informații eronate</i>;</p>
<p>Art. 163 alin. 1 lit. f)</p>	<p>Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:</p> <p>f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe;</p>	<p>Formularea este foarte largă.</p> <p>Sugerăm explicitarea acestui caz de excludere (prin reglementarea unor criterii) fie în lege, fie în actele normative care urmează a fi elaborate în aplicarea legii.</p>
<p>Art. 164</p>		<p>Propunem introducerea alin. (2):</p>

		<p>„(2) Pe perioada derularii unei proceduri de atribuire, operatorii economici participanti la procedura au obligatia de a informa in scris autoritatea contractanta, in cel mai scurt timp posibil, asupra oricarei modificari intervenite, atat in ceea ce priveste propriul statut, cat si cel al asociatilor, tertilor sustinatori si/sau subcontractantilor sai, dupa caz, care ar intra sub incidenta art. 161-163”.</p> <p>Acest nou alin (2) are scopul de a pune la dispozitia autoritatilor contractante un mijloc eficient de a putea aplica art 161 - 163</p>
Art. 165	<p>(1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica în existența unei situații de excludere prevăzute la Art. 161 - Art. 163 în legătură cu subcontractanții nominalizați.</p> <p>(2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să înlocuiască subcontractantul în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.</p> <p>(3) În scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile Art. 187 - Art. 189 precizând că nu se află în niciuna din situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire.</p>	<p>Propunem reformularea acestuia in sensul limitarii posibilitatii de excludere numai la motivele obligatorii de excludere prevazute la art. 161 din proiectul de lege - care prezinta a anumita gravitate de natura a justifica masura excluderii -, pentru urmatoarele considerente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Directiva nu impune statelor membre transpunerea unei asemenea masuri pentru motivele neobligatorii de excludere; - Excluderea din procedura a subcontractantilor apare ca disproportionata raportat la rolul/implicarea subcontractorului in executarea contractului de achizitie publica, acesta nefiind actorul principal in derularea unui asemenea contract; - Multe din ipotezele reglementate de art. 162-163 din proiectul de lege presupun o apreciere subiectiva din partea autoritatii contractante, ceea ce poate conduce la masuri disproportionate, arbitrarii, in lipsa unor circumstantieri adecvate; - Formularile generice din art. 162-163 pot conduce la ipoteze absurde in care se creaza premisele pentru excluderea unui subcontractant pentru diverse sanctiuni administrative care i-au fost aplicate si care nu influenteaza capacitatea acestuia de a executa partea de contract subcontractata; - Raspunderea pentru modul de executare a contractului revine intotdeauna contractantului principal, nu subcontractantului. - Alin. 2 riscă să conducă la încălcarea tratamentului egal în ceea ce privește evaluarea ofertelor în care sunt prevăzuți subcontractanți prin raportare la ofertele în care nu există astfel de subcontractanți declarați.

Art. 166 alin. 1	(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la Art. 161 - Art. 163 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret integritatea și/sau nedistorsionarea concurenței	Sugerăm completarea paragrafului final cu " <i>...și capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru</i> ".
Art. 168 alin. 1	(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de capacitate referitoare la: a) capacitatea de exercitare a activității profesionale; b) situația economică și financiară; c) capacitatea tehnică și profesională.	Propunem precizare, cel puțin în cadrul normelor de aplicare a actului normativ, ca solicitările ce fac obiectul criteriilor de capacitate să fie clar definite relevante (în legătură cu obiectul achiziției, nu și criteriile care nu au nicio relevanță și nu aduc nici un plus de valoare procedurii nefacând decât să îngreuneze pregătirea documentației).
Art. 169 alin. 2	În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesară o autorizație specială sau operatorii economici trebuie să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.	Sugerăm a se reanaliza formularea acestei prevederi pentru a se evita eventuale interpretări privind instituirea unui tratament discriminatoriu (pe motiv de naționalitate) și a se modifica prevederea în mod corespunzător.
Art. 176, (2)	Operatorul economic poate să invoce susținerea unui tert în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educationale și profesionale sau experiența similară relevantă doar dacă tertul va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.	Art. 176 alin (2) este de natura a restricționa posibilitatea ofertanților de a beneficia de susținere din partea unui tert în vederea îndeplinirii capacității tehnice și profesionale și/sau capacității economico-financiare. De aceea propunem completarea acestui articol după cum urmează: <i>"Operatorul economic poate să invoce susținerea unui tert în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educationale și profesionale sau experiența similară relevantă doar dacă tertul va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări sau dacă tertul susținător prin angajament se obligă să îndeplinească lucrările sau serviciile respective în cazul în care ofertantul nu le poate îndeplini conform contractului de achiziție publică."</i>

		<p>Este necesară menționarea expresă a faptului că răspunderea terțului este proporțională cu partea pentru care dă susținerea. Propunere:</p> <p><i>„Răspunderea terțului susținător va fi în toate cazurile limitată la partea, respectiv la valoarea pentru care acesta a acordat susținerea, chiar dacă respectiva parte/valoare este inferioară valorii estimate a contractului și/sau prețului total al viitorului contract de achiziție publică.</i></p> <p>[Nota: propunem eliminarea în întregime a alineatului 2 întrucât se poate ajunge la situația în care tertul ar fi obligat să execute întregul contract deși acesta nu este participant la procedura și nu primește prețul contractului; ar trebui implementate întocmai prevederile/abordarea din preambulul Directivei.]</p>
Art. 177 alin. 2	Dacă terțul nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea, precum și criteriile privind eligibilitatea prevăzute la Art. 161-Art. 163, autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic să înlocuiască terțul susținător.	Sugerăm reconsiderarea păstrării unei astfel de prevederi (în forma din proiect) întrucât există riscul încălcării principiului tratamentului egal între ofertanții care beneficiază de susținere și cei care nu beneficiază.
Art. 178	În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară invocând susținerea unui tert, autoritatea contractantă poate solicita ca operatorul economic și tertul susținător să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.	<p>Întrucât autoritatea contractantă poate abuza de dreptul conferit propunem modificarea acestui articol după cum urmează:</p> <p><i>“În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară invocând susținerea unui tert, autoritatea contractantă poate solicita ca operatorul economic să răspundă solidar cu tertul susținător în fața autorității contractante pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului cadru să prezinte o garanție de bună execuție a contractului suplimentară pentru XXX% din valoarea sa.”</i></p>
Art. 176, alin. (4)	Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se pot stabili prevederi sau cerințe standard în legătură cu modalitățile de îndeplinire a criteriilor referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională prin susținere acordată de un tert.	Propunem înlocuirea cuvântului „pot” cu sintagma „se vor stabili”.

Art. 180	În cazul contractelor de achiziție publică de lucrări sau de servicii și al lucrărilor sau operațiunilor de amplasare sau de instalare din cadrul unui contract de achiziție publică de produse, autoritatea contractantă poate solicita ca anumite sarcini critice să fie realizate în mod direct de către ofertant sau, în cazul unei oferte depuse de o asocieră de operatori economici, de un anumit membru al asocierii.	Propunem completarea la finalul art. "[...] de un anumit membru al asocierii, conform celor indicate de asocieră de operatori economici";
Art. 181	Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: a. prețul cel mai scăzut; b. costul cel mai scăzut;	Trebuie clarificat dacă ofertantul trebuie să declare profitul estimat precum și modurile prin care se stabilește „costul cel mai scăzut”.
Art. 181 alin. (8)	(8) Autoritatea contractantă nu va utiliza prețul cel mai scăzut sau costul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale și care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat.	Sugerăm o ușoară reformulare: „Autoritatea contractantă nu va utiliza prețul cel mai scăzut sau costul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale și/sau care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat.” Subliniem necesitatea ca normele de aplicare să reglementeze cât mai clar posibilitatea de a utiliza prețul cel mai scăzut ca singur element în cadrul criteriului de atribuire, ținând cont de realitățile naționale, în special în contextul în care Directiva acordă un grad ridicat de flexibilitate (inclusiv posibilitatea de a exclude utilizarea acestui factor).
Art. 183 alin. 3	Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă poate verifica exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.	Sugerăm ca această prevedere să fie reformulată astfel încât autoritatea să aibă obligația (iar nu doar dreptul) să facă verificările necesare, în toate cazurile, pentru a fi asigurată o evaluare completă și corectă.
Art. 187 alin. (2)	”În cazul în care operatorul economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea unui terț, DUAE include, de asemenea, informațiile menționate la alin. (1) cu privire la terțul susținător.”	Propunem completarea actualului alin. (2) cu aceasta nouă precizare întrucât și informațiile cu privire la subcontractanți sunt relevante: „[...] În cazul în care operatorul economic declară că intenționează să subcontracteze o parte din contract, DUAE include, de asemenea, informațiile solicitate cu privire la subcontractanți.”

Art. 188	Operatorii economici pot reutiliza un DUAE deja utilizat într-o procedură de atribuire precedentă, cu condiția să confirme că informațiile cuprinse în acesta sunt în continuare corecte.	Din motive de claritate, propunem următoarea formulare: „Operatorii economici pot reutiliza un DUAE deja utilizat într-o procedură de atribuire precedentă, cu condiția să confirme că informațiile cuprinse în acesta sunt în continuare corecte și valabile la data depunerii acestuia.”
Art.190 (1)	Autoritatea contractantă poate solicita ofertanților/candidaților, în orice moment al procedurii de atribuire, să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.	Propunem ca dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților/candidaților de a depune toate sau o parte din documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE să fie limitat numai la momentul de dinainte de desemnarea ofertantului/candidatului castigator, intrucat altfel s-ar elimina avantajul generat de DUAE.
Art. 205 alin. (1)	În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobisnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.	Sugerăm completarea (prin normele de aplicare a legii) în sensul în care procedura privind oferta susceptată de un preț/cost aparent neobisnuit de scăzut să fie aplicabilă doar dacă prețul/costul respectiv este sub ____ % din valoarea estimată a contractului/ media aritmetică a ofertelor depuse.
Art. 205 alin. (3)	„Autoritatea contractantă evaluează informațiile furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și are dreptul de a respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”	Din motive de claritate, propunem următoarea formulare: „(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și are dreptul de a respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”
Art. 206		Chiar dacă în proiectul de act normativ nu este precizat faptul că odată atribuit contractul de achiziție, AC are obligația de a încheia contractul în forma și conținutul atribuit conform comunicatului de atribuire către ofertantul declarat castigator, acest aspect ar fi util să fie tratat în normele de aplicare a actului normativ. De asemenea, ar trebui precizate expres și termenii în care ar trebui încheiat contractul de achiziție publică atribuit ofertantului castigator precum și sancțiunile la care este supusă AC cât și ofertantul când aceste termene nu sunt respectate de oricare dintre aceștia.
Art. 210, alin. (2), litera c)	fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele	Propunem completarea alineatului de maniera: <i>fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu</i>

	relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;	<i>oferta sa (fara a aduce atingere informatiilor clasificate ca si confidentiale de catre operator in cadrul procedurii), numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;</i>
Art. 210	Autoritatea contractantă informează, cât mai curând posibil, fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire.	Sugerăm înlocuirea completarea articolului cu „...cat mai curand posibil, dar nu mai tarziu dezile, sub sanctiunea anularii procedurii”.
Secțiunea 14		De corectat numerotarea Secțiunilor. Secțiunea 13 apare de două ori.
Art. 214 alin. 4	(4) În situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul autorității contractante privind eventualei noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului.	Propunem completarea alin. (4) astfel: În situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul autorității contractante privind eventualei noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului, autoritatea contractanta neputand refuza sau intarzia in mod nejustificat acest acord.
Cap.V, Art. 215, alin. (1)	Autoritatea contractantă solicită contractantului, după atribuirea contractului, dar cel mai târziu la momentul începerii executării acestuia, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv.	Prevederile ar trebui corelate cu cele stipulate la Art 54. Propunem următoarea formulare: “(1) Autoritatea contractantă solicită contractantului, după atribuirea contractului, dar cel mai târziu la momentul semnării, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, astfel cum i-a indicat în oferta.” Considerăm ca aceasta modificare este utilă întrucât este preferabil ca aceste date să fie comunicate cel târziu la semnarea contractului și de asemenea să se respecte informațiile comunicate în cadrul ofertei.
Alin. (3)	În situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și	

	va obține acordul autorității contractante privind eventualei noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului.	Sugerăm completarea la final cu mențiunea ca „[...] urmand ca autoritatea contractanta sa nu poate sa refuze sau sa intarzie in mod nejustificat numirea noilor subcontractanti propusi de către contractant.”
Art. 216	Art. 216. Autoritatile contractante au dreptul de a extinde aplicarea obligatiilor prevăzute la Art. 215: a) cu privire la furnizorii implicați în contracte de achizitii de lucrări sau de servicii; b) cu privire la subcontractanții subcontractanților contractantului principal sau subcontractanții aflați pe niveluri inferioare ale lanțului de subcontractare.	Litera a) are sens doar în cazul în care este definit în lege termenul de <i>furnizor</i> .
Cap.V, Art. 217, alin. (17)	Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se pot stabili în sarcina autorității contractante obligatii de notificare a institutiei responsabile cu controlul ex-ante privind intentia de a efectua modificări ale contractelor de achizitie publică/acordurilor-cadru în condițiile prezentului articol.	Propunem înlocuirea cuvântului „pot” cu sintagma „se vor stabili”.
Art 218 alin. (3)	”Autoritatea contractantă introduce dreptul de denunțare unilaterală prevăzut la alin. (2) în documentele achiziției.”	Propunem eliminarea acestui alineat întrucât consideram ca aceasta prevedere poate genera confuzie și dificultati de interpretare întrucât nu este clar ce se întâmplă în situația în care dreptul de denunțare nu este introdus în documentație. În plus, Directiva solicită ca acest drept să fie asigurat autoritatilor contractante în mod neconditionat.
Art. 219 alin. (2)	”Autoritatea contractantă introduce dreptul de denunțare unilaterală prevăzut la alin. (1) în documentele achiziției.”	Propunem eliminarea acestui alineat întrucât consideram ca aceasta prevedere poate genera confuzie și dificultati de interpretare întrucât nu este clar ce se întâmplă în situația în care dreptul de denunțare nu este introdus în documentație. În plus, Directiva solicită ca acest drept să fie asigurat autoritatilor contractante în mod neconditionat
Art. 221 (1)	Autoritatea contractantă poate fi sancționată contravențional și prin aplicarea unei sancțiuni complementare constând în suspendarea dreptului de a organiza proceduri de atribuire pe o durată între 2 și 5 ani.	Sugerăm eliminarea integrală a articolului 221 (chiar dacă intra în vigoare de la 1 ianuarie 2018) întrucât ar putea conduce la încetarea activității unor autorități contractante.