

Anexa 1_Propuneri de modificare a Codului Insolventei - proiect de lege aflat in dezbateri publice

Nr art	Forma articolului prezentata in cadrul Codului Insolventei supus dezbaterii publice	Propuneri de modificare	Motivare
Art. 5 pct 15	Creantele care beneficiaza de o cauza de preferinta sunt acele creante care sunt insotite de un privilegiu si/sau de un drept de ipoteca si/sau de un drept de gaj asupra bunurilor din patrimoniul debitorului, indiferent daca acesta este debitor principal sau tert garant fata de persoanele beneficiare ale cauzelor de preferinta. In ipoteza tertului garant, creditorul care beneficiaza de o astfel de cauza de preferinta va exercita drepturile corelative numai in ceea ce priveste bunul sau dreptul respectiv. Aceste cauze de preferinta au intelesul dat lor de Codul civil, daca prin lege speciala nu se prevede altfel;	Propunem completarea art astfel: „Creantele care beneficiaza de o cauza de preferinta sunt acele creante care sunt insotite de un privilegiu si/sau de un drept de ipoteca si/sau de drepturi asimilate ipotecii, conform art. 2.347 alin. 2 din Codul Civil si/sau de un drept de gaj asupra bunurilor din patrimoniul debitorului, indiferent daca acesta este debitor principal sau tert garant fata de persoanele beneficiare ale cauzelor de preferinta”.	Este necesara corelarea cu Art. 2347 din Codul Civil, potrivit caruia, „sunt asimilate ipotecilor clauzele de rezerva a proprietatii, pactele de rascumparare ori cesiunile de creanta incheiate in scop de garantie”.
Art. 5 pct 28	<i>Extrasul raportului de activitate</i> cuprinde masurile luate de administratorul judiciar sau lichidator judiciar. Mentionarea urmatoarelor elemente este obligatorie: a) desemnarea persoanelor de specialitate in conformitate cu prevederile art. 61, precum si onorariul acestora; b) actele de dispozitie asupra averii debitorului;	Propunem completarea alin b) astfel : b) actele de dispozitie asupra averii debitorului, precum si cele de administrare ale averii debitorului, daca sunt esentiale din perspectiva realizarii creantelor.	

<p>Art. 5 pct. 52</p>	<p>Programul de plata a creantelor este graficul de achitare a acestora mentionat in planul de reorganizare care include:</p> <p>a. quantumul sumelor pe care debitorul se obliga sa le plateasca creditorilor, dar nu mai mult decat sumele datorate conform tabelului definitiv de creante; in cazul creditorilor beneficiari ai unei cauze de preferinta sumele vor putea include si dobanzile;</p> <p>b. termenele la care debitorul urmeaza sa plateasca aceste sume;</p> <p>Sumele provenite din activitatea curenta a debitorului sau din valorificarea activelor negrevate de cauze de preferinta, vor fi prevazute a se distribui <i>pro rata</i> in cadrul fiecarei categorii de creante.</p>	<p>Propunem abrogarea textului:</p> <p>„Sumele provenite din activitatea curenta a debitorului sau din valorificarea activelor negrevate de cauze de preferinta, vor fi prevazute a se distribui <i>pro rata</i> in cadrul fiecarei categorii de creante”.</p>	<p>Acest paragraf poate duce la complicatii si lasa loc diverselor interpretari.</p> <p>Se poate intelege din acel text ca sumele din activitatea curenta trebuie date proportional tuturor categoriilor.</p>
<p>Art. 24 alin. 2 lit. b):</p>	<p>Proiectul de concordat preventiv trebuie sa includa un plan de redresare, care prevede cel putin urmatoarele masuri:</p> <p>a) modalitatile prin care debitorul intelege sa depaseasca starea de dificultate financiara, precum: majorarea capitalului social, imprumut bancar, obligational sau de alta natura, infiintarea sau desfiintarea unor sucursale sau puncte de lucru, vanzarea de active, constituirea de cauze de preferinta; in cazul acordarii de noi finantari in perioada de concordat, se va prevedea prioritatea la distribuire a acestor sume, dupa plata cheltuielilor de procedura.</p>	<p>Propunem completarea art astfel:</p> <p>„Proiectul de concordat preventiv trebuie sa includa un plan de redresare, care prevede cel putin urmatoarele masuri:</p> <p>a) modalitatile prin care debitorul intelege sa depaseasca starea de dificultate financiara, precum: majorarea capitalului social, conversia unor creante in actiuni/parti sociale, imprumut bancar, obligational sau de alta natura, inclusiv imprumuturi acordate de catre actionari/asociati, infiintarea sau desfiintarea unor sucursale sau puncte de lucru, vanzarea de active, constituirea de cauze de preferinta; in cazul acordarii de noi finantari in perioada de concordat, se va prevedea prioritatea la distribuire a acestor sume, dupa plata cheltuielilor de procedura”.</p>	<p>Este necesara clarificarea faptului daca este posibila conversiunea creantelor/acordarea de imprumuturi de catre asociati/actionari, aceasta in contextul in care aceste masuri propuse prin proiectul de concordat, trebuie sa fie aprobate de catre adunarea creditorilor.</p>
<p>Art. 27</p>	<p>Creditorii care, direct sau indirect,</p>	<p>Propunem completarea art astfel:</p>	<p>Acest text are in vedere limitarea dreptului de</p>

<i>alin. 6</i>	controleaza, sunt controlati sau se afla sub control comun cu debitorul, pot participa la sedinta, dar pot vota cu privire la concordat doar in cazul in care acesta le acorda mai putin decat ar primi in cazul falimentului.	„Creditorii care, direct sau indirect, controleaza, sunt controlati sau se afla sub control comun cu debitorul, pot participa la sedinta, dar pot vota cu privire la concordat doar in cazul in care proiectul de concordat prevede masuri de limitare a recuperarii creantelor acestora cu peste 20% din valoarea totala a respectivelor creante ”.	vot. Criteriul avut in vedere ar trebui sa fie unul care sa permita o determinare relativ facila. Criteriul „doar in cazul in care acesta le acorda mai putin decat ar primi in cazul falimentului” pare dificil de implementat in practica. A fost propus un posibil criteriu ce ar permite o aplicare efectiva in cazuri concrete.
<i>Art. 31</i>	Pe perioada concordatului preventiv omologat nu se poate deschide procedura insolventei fata de debitor.	Propunem completarea art cu: „De asemenea, dupa constatarea concordatului preventiv, conform art. 28 alin. 2, pe intreaga perioada a concordatului preventiv constat, insa neomologat, nu se poate deschide procedura insolventei fata de debitor la solicitarea creditorilor semnatari ai concordatului preventiv”.	Este necesara clarificarea acestui aspect. Conform art. 29 alin. 1, „de la data comunicarii hotararii de constatare a concordatului preventiv se suspenda de drept urmaririle individuale ale creditorilor semnatari asupra debitorului”. In mod similar, ar trebui ca acesti creditori sa nu poata solicita deschiderea procedurii insolventei, de vreme ce sunt parti la concordatul preventiv aprobat de acestia si constatat de catre instanta.
<i>Art. 32 alin. 1</i>	Orice creditor care obtine un titlu executoriu asupra debitorului in cursul procedurii poate formula cerere de aderare la concordat sau poate sa isi recupereze creanta prin orice alte modalitati prevazute de lege.	Propunem compltarea art astfel: „Orice creditor care obtine un titlu executoriu asupra debitorului in cursul procedurii poate formula cerere de aderare la concordat sau poate sa isi recupereze creanta prin orice alte modalitati prevazute de lege, exceptand situatiile de suspendare a executarii prevazute in prezentul Capitol III ”.	Este necesar a se clarifica daca aceste cai de recuperare, „prin orice alte modalitati prevazute de lege” sunt supuse aceluiasi regim cu cel al creantelor nascute anterior procedurii, anume, daca pot fi suspendate, la cererea debitorului, sau de drept, dupa distinctiile operate in Capitolul III privind concordatul preventiv.
<i>Art. 35 alin. 1</i>	In situatia in care se constata incalcarea grava de catre debitor a obligatiilor asumate prin concordatul preventiv, adunarea creditorilor concordatari poate hotari introducerea actiunii in rezolutiune a concordatului preventiv. Asupra acestui aspect adunarea poate delibera chiar daca	Propunem completarea art astfel: „In situatia in care se constata incalcarea grava de catre debitor a obligatiilor asumate prin concordatul preventiv, adunarea creditorilor concordatari poate hotari introducerea actiunii in rezolutiune a concordatului preventiv. Asupra acestui aspect adunarea poate delibera chiar daca nu a fost inscris pe	Acest principiu este consonant cu cele prevazute in materia procedurii insolventei, spre exemplu, in art. 118 alin. 3, art. 121 alin. 1, art. 122 alin. 5, art. 169 alin. 2.

	nu a fost inregistrat pe ordinea de zi.	ordinea de zi. De asemenea, poate introduce aceasta actiune, in aceleasi conditii, creditorul care detine mai mult de 50% din valoarea creantelor acceptate si necontestate”.	
Art. 39 alin.6	Oricand pe parcursul procedurii, in lipsa de lichiditati in patrimoniul debitorului, administratorul judiciar/lichidatorul va identifica bunuri valorificabile libere de sarcini, care nu sunt esentiale pentru reorganizare, si va proceda la valorificarea de urgenta, la minimum valoarea de lichidare a acestora, stabilita de un evaluator desemnat conform prevederilor art. 61. Pana la desemnarea comitetului creditorilor decizia de valorificare apartine administratorului judiciar/lichidatorului, iar dupa desemnarea comitetului creditorilor, valorificarea se va face cu acordul acestuia, conform art. 87 alin. (2). In toate cazurile, valorificarea se va efectua in scopul si in limitele necesare acoperirii cheltuielilor de procedura.	Propunem modificarea art astfel: „Oricand pe parcursul procedurii, in lipsa de lichiditati in patrimoniul debitorului, administratorul judiciar /lichidatorul va identifica bunuri valorificabile libere de sarcini, care nu sunt esentiale pentru reorganizare, si va proceda la valorificarea de urgenta, la minimum valoarea de lichidare a acestora, stabilita de un evaluator desemnat conform prevederilor art. 61, doar cu acordul comitetului creditorilor conform art. 87 alin. (2). In toate cazurile, valorificarea se va efectua in scopul si in limitele necesare acoperirii cheltuielilor de procedura.”	Intrucat sunt foarte multe cazuri in care sumele rezultate din valorificarea unor bunuri aflate in patrimoniul debitorului sunt necesare continuarii activitatii curente sau alte bunuri sunt perisabile deci este obligatorie o vanzare urgenta, propunem ca valorificarea bunurilor sa se efectueze doar cu acordul comitetului creditorilor care poate fi constituit la foarte scurt timp de la declansarea procedurii insolventei inainte de finalizarea evaluarii.
Art. 39 alin. 7 alin b)	Fondul prevazut la alin. (4) va fi constituit prin: b)preluarea a 2,0% din sumele recuperate in cadrul procedurilor de insolventa, inclusiv din fondurile obtinute din vanzarea bunurilor din averea debitorului, suma care va fi inclusa in categoria cheltuielilor aferente procedurii in sensul alin. (1).	Propunem modificarea art astfel: Fondul prevazut la alin. (4) va fi constituit prin b) preluarea unui procent din sumele recuperate in cadrul procedurilor de insolventa, inclusiv din fondurile obtinute din vanzarea bunurilor din averea debitorului, suma care va fi inclusa in categoria cheltuielilor aferente procedurii in sensul alin. (1) dupa cum urmeaza: – 2% aplicat la sume pana la 4.500.000 lei - 1,5% aplicat la sume cuprinse intre 4.500.001 lei	NU Sustinem forma actuala a Art. 39 alin 7) lit b) din Codul Insolventei in ceea ce priveste cuantumul procentului aplicat la sumele recuperate in cadrul procedurilor de insolventa si la fondurile obtinute din vanzarea bunurilor aflate in patrimoniul debitorului, deoarece va conduce la diminuarea sumelor recuperate de catre creditorii garantati. Mai mult, in afara de faptul ca “haircut”-ul

		<p>6.500.000 lei - 1 % aplicat la sume cuprinse intre 6.500.001-9.000.000 lei - 0,5% aplicat la sume incepand cu 9.000.001 lei.</p>	<p>aplicat creantelor garantate ca urmare a evaluarii in procedura insolventei diminueaza din start valoarea de recuperat, tot creditorul garantat suporta in proportie de cca. 90% onorariul practicianului in insolventa si conform prevederilor actuale, "orice alte cheltuieli aferente vanzarii bunurilor respective, inclusiv cheltuielile necesare pentru conservarea si administrarea acelor bunuri."</p> <p>De asemenea, aplicarea acestui procent de 2% va conduce la majorarea costurilor creditelor ceea ce va fi tot in dezavantajul societatilor comerciale</p>
<p><i>Art.45 alin 1) lit. d)</i></p>	<p>Desemnarea motivata, prin sentinta de deschidere a procedurii, dintre practicienii in insolventa compatibili care au depus oferta de servicii in acest sens la dosarul cauzei sau, in lipsa, din Tabloul UNPIR, a administratorului judiciar provizoriu sau, dupa caz, a lichidatorului care va administra procedura pana la confirmarea ori, dupa caz, inlocuirea sa de catre adunarea creditorilor sau de catre creditorul care detine cel putin 50% din valoarea creantelor, fixarea onorariului in conformitate cu criteriile stabilite de legea de organizare a activitatii practicienilor in insolventa, precum si a atributiilor acestuia pentru aceasta perioada."</p>	<p>Propunem modificarea art astfel: „Desemnarea motivata, prin sentinta de deschidere a procedurii, dintre practicienii in insolventa compatibili care au depus oferta de servicii in acest sens la dosarul cauzei, a administratorului judiciar provizoriu sau, dupa caz, a lichidatorului care va administra procedura pana la confirmarea ori, dupa caz, inlocuirea sa de catre adunarea creditorilor sau de catre creditorul care detine cel putin 50% din valoarea creantelor, fixarea onorariului in conformitate cu criteriile stabilite de legea de organizare a activitatii practicienilor in insolventa, precum si a atributiilor acestuia pentru aceasta perioada. Judecatorul-sindic va desemna administratorul judiciar provizoriu sau lichidatorul provizoriu solicitat de catre creditorul care a solicitat deschiderea procedurii sau de catre debitor, daca cererea ii apartine. In situatia in care cel care a introdus cererea de deschidere a procedurii nu solicita numirea unui administrator judiciar sau lichidator,</p>	<p>Optiunea actuala readuce in aplicabilitate prevederile Legii 64/1995 ceea ce este un real regres considerat chiar de la data intrarii in vigoare a Legii 85/2006 ca fiind neadaptat realitatii mediului de afaceri.</p> <p>Mai mult, o astfel de optiune contrazice recomandările ICR ROSC „The parties ae given too much influence on the insolvency representative”</p> <p>Desemnarea practicianului provizoriu de catre judecatorul sindic poate genera sfere de influente si afectari daunatoare actului de justitie, iar practica a demonstrat acordarea de tratamente discretionare anumitor practicieni in insolventa.</p>

		<p>numirea se va face de catre judecatorul-sindic din randul practicienilor care au depus oferte la dosarul cauzei. In cazurile prevazute la art. 70, atunci cand se solutioneaza impreuna cereri formulate de mai multi creditori sau cereri formulate de unul sau mai multi creditori si de catre debitoare, se va da curs propunerii creditorilor care, singuri sau impreuna cu alti creditori, detin majoritatea relativa a valorii creantelor sau propunerii din cererea debitoarei, daca nu exista o propunere din partea unui creditor."</p>	
<p>Art. 45 alin. (1) lit. p):</p>	<p>Principalele atributii ale judecatorului sindic, in cadrul prezentului titlu , sunt: (...) dispunerea convocarii adunarii creditorilor, cu o anumita ordine de zi;</p>	<p>Propunem modificarea art astfel: „dispunerea la cererea creditorilor care detin cel putin 30% din valoarea creantelor a convocarii adunarii creditorilor, cu o anumita ordine de zi”</p>	<p>Este necesara completare art cu „la cererea creditorului” pentru a nu face inaplicabil acest articol. A dispune o anumita ordine de zi adunarii care voteaza pe oportunitate, inseamna a da judecatorului posibilitatea de a se implica si in chestiuni care nu sunt strict de legalitate ci de oportunitatea masurilor in procedura.</p>

<p><i>Art. 47 alin. 3</i></p>	<p>Adunarea creditorilor va putea fi convocata si de comitetul creditorilor sau de catre creditorii detinand creante in valoare de cel putin 30% din valoarea totala a creantelor cu drept de vot. In aceasta situatie, daca administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar refuza sa prezideze adunarea creditorilor ori nu se prezinta la data si locul convocarii, aceasta va fi prezidata de presedintele comitetului creditorilor sau, in lipsa, de creditorul care a cerut convocarea, reprezentati sau asistati de un avocat ori de un consilier juridic. In acest caz, convocarea si orice alte documente si informatii aferente acesteia vor fi comunicate de urgenta administratorului judiciar/lichidatorului judiciar. Procesul-verbal intocmit va fi transmis spre publicare in BPI in termen de 3 zile de catre persoana care a prezidat adunarea</p>	<p>Propunem completarea art astfel: „Procesul-verbal intocmit va fi transmis spre publicare in BPI in termen de 3 zile de catre persoana care a prezidat adunarea sub sanctiunea nulitatii hotararii.”</p>	<p>In conditiile in care hotararea este adoptata fara stirea organelor procedurii sau cu refuzul acestora, este important ca aceasta sa ajunga in termen cat mai scurt la cunostinta tuturor astfel incat termenul de 3 zile trebuie intarit cu o sanctiune.</p>
<p><i>Art. 48 alin. 1)</i></p>	<p>Convocarea creditorilor se va realiza prin publicare in BPI cu cel putin 5 zile de la publicare si va trebui sa cuprinda ordinea de zi a sedintei. Convocatorul se depune la BPI cu 3 zile inaintea datei la care trebuie efectuata comunicarea.</p>	<p>Propunem modificarea art astfel: „Convocarea creditorilor se va realiza prin publicarea in BPI cu cel putin 5 zile lucratoare inainte de data sedintei. Convocarea va trebui sa cuprinda ordinea de zi a sedintei,</p>	<p>Termenul de 3 zile pentru depunerea convocatorului poate genera confuzii cu privire la termenul de realizare al convocării si acest termen er trebui reglementat administrativ și nu prin codul insolventei</p>

<p><i>Art. 48 alin. 7</i></p>	<p>Hotararea adunarii creditorilor poate fi anulata de judecatorul sindic pentru nelegalitate, la cererea creditorilor care au votat impotriva luarii hotararii respective si au facut sa se consemneze aceasta in procesul-verbal al adunarii, precum si la cererea creditorilor care au lipsit motiv de la sedinta adunarii creditorilor sau ale caror voturi nu au fost consemnate in procesul verbal intocmit. Hotararea poate fi atacata si de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, cu exceptia celei prin care a fost desemnat administratorul judiciar/lichidatorul judiciar.</p>	<p>Propunem modificarea art astfel: „Hotararea adunarii creditorilor poate fi anulata de judecatorul sindic pentru nelegalitate, la cererea creditorilor care au votat impotriva luarii hotararii respective si au facut sa se consemneze <u>votul negativ</u> in procesul-verbal al adunarii, precum si la cererea creditorilor care au lipsit de la sedinta adunarii creditorilor sau ale caror voturi nu au fost consemnate in procesul verbal intocmit. Hotararea poate fi atacata si de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, cu exceptia celei prin care a fost desemnat administratorul judiciar/lichidatorul judiciar”.</p>	
<p><i>Art. 49 alin. 3</i></p>	<p>In cazul in care, ulterior adoptarii hotararii adunarii creditorilor, se constata prin hotarare definitiva ca votul a fost viciat, prin introducerea sau eliminarea unei creante din tabelele prevazute la alin. (2), adunarea creditorilor se reconvoaca cu aceeasi ordine de zi. In cazul in care noua hotarare a adunarii creditorilor este diferita fata de cea initiala, judecatorul sindic va decide desfiintarea in tot sau in parte a actelor sau operatiunilor incheiate in temeiul hotararii initiale.</p>	<p>Propunem completarea art astfel: „Votul se va considera viciat in situatia in care se va constata ca administratorul judiciar/lichidatorul a introdus sau eliminat o creanta in tabel cu rea-credinta in sensul art. 182 alin. 6, sau prin manopere dolosive. Constatarea relei credinte si a vicierii votului poate fi efectuata odata cu contestarea hotararii creditorilor, avand calitate procesuala activa si titularii creantelor eliminate din tabele.”</p>	<p>Ar trebui definita viciera pentru ca, in caz contrar, ori de cate ori se va admite o contestatie la tabelul preliminar sau la tabelele ulterioare, creditorul contestatar va putea pune in discutie legalitatea hotararilor luate in lipsa lui. Or, articolul de fata se justifica doar in cazul existentei unor manopere dolosive.</p>
<p><i>Art.50 alin 1)</i></p>	<p>(1)Judecatorul-sindic poate desemna, in raport cu numarul creditorilor, un comitet format din 3 sau 5 creditor, dintre cei cu drept de vot, cu creantele garantate, bugetare si chirografare cele mai mari, prin valoare. Daca din cauza numarului mic de creditor, judecatorul-sindic nu considera</p>	<p>Propunem modificarea art astfel: „(1) Judecatorul-sindic poate desemna, in raport cu numarul creditorilor, un comitet format din 3 sau 5 creditor, dintre cei cu drept de vot, cu creantele cele mai mari, prin valoare. Daca din cauza numarului mic de creditor, judecatorul-sindic nu considera necesara constituirea unui comitet al creditorilor, atributiile</p>	<p>Nu este corecta legarea componentei comitetului creditorilor de categoriile de creante, ci de cele mai mari creante prin valoare din procedura. Se doreste astfel evitarea desemnarii in comitetul creditorilor a unui creditor bugetar, de ex care detine un procent de 10% din</p>

	necesara constituirea unui comitet al creditorilor, atributiile comitetului atributiile comitetului vor fi exercitate de adunarea creditorilor.	comitetului vor fi exercitate de adunarea creditorilor”.	masa credala si care in cca 90 % din cazuri nu se prezinta sau se prezinta fara mandat, impiedicand astfel finalizarea cu celeritate a procedurii insolventei.
Art. 50 alin. 2)	Desemnarea se va face, prin incheiere, dupa intocmirea tabelului preliminar de creante.	Propunem completarea art astfel: „Desemnarea se va putea face prin incheiere la cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar dupa depunerea listei creditorilor la dosarul cauzei ”.	A se desemna un comitet de creditori intre data afisarii tabelului preliminar si data primei adunari unde se alege un comitet este o masura fara efecte, pentru ca potrivit legii intre data afisarii preliminarului si data primei adunari nu pot trece mai mult de 5 zile. Desemnarea comitetului inainte de prima adunare ar trebui sa fie o masura de oportunitate pe care sa aiba posibilitatea sa o solicite administratorul judiciar inainte de data primei adunari si de indata dupa deschiderea procedurii, adica de la data la care are listele si poate vedea cine sunt creditorii.
Art.50 alin 4)	(4) In cadrul primei sedinte a adunarii creditorilor, acestia vor putea alege un comitet format din 3 sau 5 creditori, dintre primii 20 de creditori cu drept de vot, dintre cei cu creantele garantate, bugetare si chirografare cele mai mari in ordinea valorii si care se ofera voluntar, selectia fiind efectuata prin intrunirea acestor criterii cumulative pe baza celui mai mare procentaj de vot din valoarea creantelor prezente. Comitetul astfel desemnat va inlocui comitetul desemnat anterior de judecatorul sindic.	Propunem modificarea art astfel: „(4) In cadrul primei sedinte a adunarii creditorilor, acestia vor putea alege un comitet format din 3 sau 5 creditori, dintre primii 20 de creditori cu drept de vot in ordinea valorii si care se ofera voluntar , selectia fiind efectuata prin intrunirea acestor criterii cumulative pe baza celui mai mare procentaj de vot din valoarea creantelor prezente. Comitetul astfel desemnat va inlocui comitetul desemnat anterior de judecatorul sindic”.	
Art. 52	Dupa deschiderea procedurii, adunarea generala a actionarilor/asociatilor	Propunem completarea art cu paragraful: „Administratorul special va fi desemnat cu precadere	Este necesar ca procedurile de insolventa sa fie conduse de precticieni atat pe partea de

	debitorului, va desemna, pe cheltuiala acestora, administratorul special.	dintre practicienii in insolventa. Cu aprobarea adunarii creditorilor, remunereatia acestuia va putea fi stabilita si platita din averea debitoarei”.	administrator judiciar cat si a administratorului special intrucat adunarea asociatilor desemneaza in general acelasi administrator care a condus debitoarea inainte de insolventa. Pe de alta parte, prin desemnarea unui administrator special nepractician se intalnesc in proceduri foarte multe cazuri de nerespectare a legii, de taraganare a procedurilor, in special a perioadei de observatie si de acumulare de datorii in procedura fara a se solicita la timp falimentul.
Art. 56 alin.1	Administratorul special are urmatoarele atributii: [...]	Propunem completarea art cu paragraful: [...] a1) reprezinta interesele actionarilor/asociatilor in cadrul procedurii insolventei, exceptand aspectele legate de eventualele creante inregistrate la masa credala de catre respectivii actionari/asociati.	Este necesara clarificarea rolului administratorului special, mai ales prin raportare la art. 56 alin. 2 ce prevede urmatoarele: „Dupa ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, care ii conduce si activitatea de afaceri, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele actionarilor/asociatilor”.
Art. 57 alin. 4	In orice stadiu al procedurii, judecatorul-sindic, din oficiu sau urmare a adoptarii unei hotarari a adunarii creditorilor in acest sens, cu votul a cel putin 50% din valoarea totala a creantelor cu drept de vot, il poate inlocui pe administratorul judiciar/lichidator, pentru motive temeinice. Inlocuirea se judeca in camera de consiliu, de urgenta, cu citarea administratorului judiciar si a comitetului creditorilor. Impotriva incheierii se poate formula apel in 5 zile de la	Propunem modificarea art astfel: „In orice stadiu al procedurii, judecatorul-sindic, din oficiu sau urmare a adoptarii unei hotarari a adunarii creditorilor in acest sens, cu votul a cel putin 50% din valoarea totala a creantelor cu drept de vot, il poate inlocui pe administratorul judiciar/lichidator, pentru culpa grava in exercitarea ale atributiilor. In cazul in care cererea de inlocuire este urmare a sesizarii din oficiu a judecatorului sindic, acesta va acorda un termen pentru remedierea de catre practician a atributiei pretins incalcate , Incheierea de inlocuire se	O astfel de solutie va conduce la eliminarea procedurii “remediu” prin care se acorda sansa remedierii obligatiei nerespectate. Mai mult, acordarea judecatorului dreptului ca din <u>oficiu</u> sa schimbe un practician in insolventa doar pentru motive temeinice care pot fi foarte usor de identificat va conduce la abuzuri din partea unor judecatori, care vor schimba practicienii dupa bunul plac.

	comunicare	pronunta in camera de consiliu, de urgenta, cu citarea administratorului judiciar si a comitetului creditorilor. Administratorul judiciar poate formula apel impotriva incheierii de inlocuire, in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia conform prevederilor codului de procedura civila”.	
<i>Art. 60 alin. 3</i>	Daca prin fapta prevazuta la alin. (2) administratorul judiciar a cauzat un prejudiciu, judecatorul sindic va putea, la cererea oricarei parti interesate, sa il oblige pe administratorul judiciar la acoperirea prejudiciului produs.	Propunem completarea art cu paragraful: „Masurile dispuse in sarcina administratorului judiciar vor fi limitate la cele necesare respectarii legalitatii procedurii, nefiind masuri de oportunitate”	Este important sa subliniem rolul de legalitate al judecatorului sindic si sa nu dam posibilitatea extinderii atributiilor judecatorului sindic peste atributiile creditorilor sau ale administratorului/lichidatorului.
<i>Art. 62 alin 2</i>	Obiectiunile se formulează în termen de maxim 5 zile de la publicarea în Buletinul Procedurilor de Insolvență a unui anunț cu privire la depunerea raportului de evaluare la dosarul cauzei.	Propunem modificarea art astfel: Obiectiunile se formulează în termen de maxim 15 zile de la publicarea în Buletinul Procedurilor de Insolvență a unui anunț cu privire la depunerea raportului de evaluare la dosarul cauzei.	Termenul este prea scurt si creditorul risca sa nu poata lua cunostinta de raportul de evaluare
<i>Art. 63 alin. 1</i>	In cazul in care dispune trecerea la faliment, judecatorul sindic va desemna un lichidator judiciar, aplicandu-se, in mod corespunzator, dispozitiile art. 57, 59 - 62 si ale art. 140 alin. (6).	Propunem modificarea art astfel: „In cazul in care dispune trecerea la faliment judecatorul va desemna administratorul judiciar in calitate de lichidator judiciar provizoriu”.	Este important, pentru continuitatea procedurii, desemnarea aceluasi administrator judiciar, care prin ipoteza a fost agreat si confirmat deja de creditorii in calitate de administrator. Textul da oportunitatea intreruperii cursului procedurii din nou prin desemnarea unui alt lichidator decat administratorul judiciar, adunarea creditorilor putand inlocui din nou lichidatorul dispus de instanta.
<i>Art. 67 alin. 2</i>	Documentele prevazute la alin. (1) precum si lista prevazuta la art. 134 alin. (2) vor fi depuse in termen de 10 zile de la deschiderea procedurii, sub sanctiunea	Propunem completarea art cu paragraful: „Nedepunerea listei prevazute de art. 134 alin. (2) se sanctioneaza cu decaderea din dreptul de a constitui categoria separata de creditorii”.	Nedepunerea listei esentialilor nu ar trebui sa fie sanctionata cu decaderea din dreptul de a depune planul pentru ca e posibil sa nu existe o asemenea categorie. Prin urmare,

	decaderii din dreptul de depune un plan de reorganizare.		sanctiunea ar trebui sa fie decaderea din dreptul de a forma o categorie distincta de creditori la votarea planului.
<i>Art.75 alin 5</i>	În cazul bunurilor debitorului deja adjudecate sau a sumelor indisponibilizate prin proceduri de executare silită până la data deschiderii procedurii, organele de executare vor vira sumele corespunzătoare în contul prevăzut la art. 39 alin. (4), mai puțin onorariul acestora; debitorul își păstrează toate drepturile prevăzute de respectiva procedură;	În cazul bunurilor debitorului deja adjudecate sau a sumelor indisponibilizate prin proceduri de executare silită până la data deschiderii procedurii, organele de executare vor vira sumele corespunzătoare în contul prevăzut la art. 39 alin. (4) 2 mai puțin onorariul acestora; debitorul își păstrează toate drepturile prevăzute de respectiva procedură;	Necorelare de text
<i>Art. 75 alin.8</i>	Sumele provenite din executare silită, prevăzute la alin. (4), vor fi distribuite creditorilor îndreptățiți, în termen de 30 de zile, chiar și în perioada de observație, de către administratorul judiciar, conform art. 159 sau 161, după caz. Asupra acestor sume nu se vor aplica onorariile și cheltuielile de procedură aferente insolvenței.	Sumele provenite din executare silită, prevăzute la alin. (4) , 5 vor fi distribuite creditorilor îndreptățiți, în termen de 30 de zile, chiar și în perioada de observație, de către administratorul judiciar, conform art. 159 sau 161, după caz. Asupra acestor sume nu se vor aplica onorariile și cheltuielile de procedură aferente insolvenței.	Necorelare de text
<i>Art. 77 alin. 2</i>	Nerespectarea obligatiilor contractuale de furnizare a utilitatilor, in caz de mentinere a contractului in conditiile prezentei legi, atrage raspunderea pentru acoperirea prejudiciilor aduse averii debitorului si aplicarea unei amenzi judiciare de 10.000-30.000 lei pentru fiecare incalcare a obligatiilor. Lipsa remedierii incalcarii obligatiilor sau neexecutarea obligatiei de reluare a furnizarii utilitatilor in termen de maxim 10 zile calendaristice de la	Propunem modificarea art astfel: „(...) Lipsa remedierii incalcarii obligatiilor sau neexecutarea obligatiei de reluare a furnizarii utilitatilor in termen de o zi lucratoare de la notificarea primita de la administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar constituie in sine o noua incalcare si se va sanctiona cu o noua amenda”.	Remediarea furnizarii utilitatilor nu trebuie sa fie intr-un termen asa lung de 10 zile pentru ca poate produce efecte iremediabile la debitoare - de exemplu, intreruperea curentului electric al un depozit frigorific are efecte semnificative.

	<p>notificarea primita de la administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar constituie in sine o noua incalcare si se va sanctiona cu o noua amenda.</p>		
<p><i>Art. 87 alin 2</i></p>	<p>Actele, operatiunile si platile care depasesc conditiile mentionate la alin. (1) <u>vor putea</u> fi autorizate in exercitarea atributiilor de supraveghere de administratorul judiciar; acesta va convoca o sedinta a comitetului creditorilor in vederea supunerii spre aprobare a cererii administratorului special, in termen de maximum 5 zile de la data primirii acesteia. In cazul in care o anumita operatiune care excede activitatea curenta este recomandata de catre administratorul judiciar, iar propunerea este aprobata de catre comitetul creditorilor, aceasta va fi indeplinita obligatoriu de administratorul special. In cazul in care activitatea este condusa de catre administratorul judiciar, operatiunea va fi efectuata de catre acesta cu aprobarea comitetului creditorilor, fara a fi necesara cererea administratorului special.</p>	<p>Propunem modificarea art astfel: „Actele, operatiunile si platile care depasesc conditiile mentionate la alin. (1) trebuie autorizate in exercitarea atributiilor de supraveghere de administratorul judiciar; (...)”.</p>	
<p><i>Art.91 alin 1</i></p>	<p>Bunurile instrainate de administratorul judiciar sau lichidator, in exercitiul atributiilor sale prevazute de prezenta lege, sunt dobandite libere de orice sarcini, precum privilegii, ipoteci, gajuri sau drepturi de retentie, de orice fel.</p>	<p>Propunem modificarea art astfel: „Bunurile instrainate de administratorul judiciar sau lichidator, in exercitiul atributiilor sale prevazute de prezenta lege, sunt dobandite libere de orice sarcini, precum privilegii, ipoteci, gajuri sau drepturi de retentie, de orice fel, inclusiv masurile asiguratorii</p>	<p>Ratiunea avuta in vedere la momentul propunerii textului este corelata cu scopul procedurii de insolventa, si anume: Posibilitatea de valorificare, in cadrul procedurii, a bunurilor debitorului, chiar daca acestea ar forma obiectul unor masuri</p>

		instituite in cursul procesului penal. In aceste conditii, nu sunt aplicabile prevederile art. 885 Cod civil si art. 230 b) din Legea nr. 71/2011. Fac exceptie de la acest regim masurile asiguratorii in vederea aplicarii masurii confiscarii”.	asiguratorii in procesul penal; In privinta sumelor obtinute se constituie provizioane, cu titlu de masura conservativa; Ulterior solutionarii procesului penal, aceste sume urmeaza a se distribui in mod corespunzator, respectandu-se regulile de distributie din procedura; Se excepteaza de la aceste reguli de valorificare bunurile supuse confiscarii, pentru ca acestea nu au vocatia de a forma averea debitorului, in procedura insolventei. Mai mult nu se doreste o intoarcere la legea 64/1995.
<i>Art. 101 alin. 1</i>	Administratorul judiciar <u>va incepe</u> , in termen de 30 de zile de la data deschiderii procedurii, procedura de inventariere a bunurilor din averea debitorului, pe baza informatiilor primite de la debitor in conditiile art. 67 sau art. 74 si/sau pe baza oricaror informatii si documente solicitate autoritatilor competente potrivit legii.	Propunem modificarea art astfel: „ Administartorul judiciar va dispune inventarierea, in termen de 30 de zile (...)”.	Ar trebui ca inventarierea sa fei efectuata de debitoare la dispozitia administratprului judiciar, urmand ca doar verificarea intocmirii corecte sa fie in sarcina administratorului judiciar.
<i>Art.123 alin. 3</i>	Debitorul nu decade din beneficiul termenului dacă, în primele 3 luni de la data deschiderii procedurii, cocontractantul nu notifică administratorului judiciar intenția privind denunțarea contractului sau declararea anticipată a exigibilității	Propunem modificarea art astfel: Debitorul nu decade din beneficiul termenului dacă, dupa data deschiderii procedurii, cocontractantul nu notifică administratorului judiciar intenția privind denunțarea contractului sau declararea anticipată a exigibilității	Prevederea limiteaza dreptul creditorului de a declara exigibilitatea anticipata.
<i>Art. 123 alin. 6:</i>	Daca vinzatorul unui bun imobil a retint titlul de proprietate pina la plata integrala a pretului vnzarii, vnzarea va fi considerata perfectata de catre vnzator si nu va fi supusa prevederilor alin. (1).	Propunem modificarea art astfel: “Daca vinzatorul unui bun imobil a retint titlul de proprietate pina la plata integrala a pretului vnzarii, vnzarea nu va fi considerata ca fiind perfectata, titlul de proprietate urmind a fi transmis numai dupa plata	Este injust ca titlul de proprietate sa treaca la cumparator in conditiile neindeplinirii integrale de catre acesta a obligatiilor asumate prin contractul de vnzare cumparare.

		integrala a pretului vinzarii si indeplinirii integrale a tuturor obligatiilor cumparatorului asumate prin contractul de vinzare cumparare”.	
<i>Art. 127:</i>	Daca un debitor detine marfa in calitate de consignatar sau orice alt bun care apartine altuia la data inregistrarii cererii introductive, a expirarii termenului pentru contestarea cererii creditorilor de catre debitor ori a respingerii contestatiei debitorului impotriva acestei cereri, proprietarul va avea dreptul sa isi recupereze bunul conform art. 2057 alin. 4 cod Civil in afara de cazul in care debitorul are o cauza de preferinta valabila asupra bunului.	Propunem completarea art astfel: Daca un debitor detine marfa in calitate de consignatar sau orice alt bun care apartine altui a la data inregistrarii cererii introductive, a expirarii termenului pentru contestarea cererii creditorilor de catre debitor ori a respingerii contestatiei debitorului impotriva acestei cereri, inclusiv in situatia in care creditorul beneficiaza de rezerva proprietatii, in baza contractelor incheiate cu debitorul , proprietarul va avea dreptul sa isi recupereze bunul, in afara de cazul in care debitorul are o cauza de preferinta valabila asupra bunului.	Se clarifica astfel faptul ca acest text se aplica si in beneficiul celor care au rezerva proprietatii. A fost exclusa referirea la art. 2057 alin. 4 Cod Civil deoarece textul se refera la situatia consignatarului, in vreme ce art. 127 din lege are in vedere si alte situatii.
<i>Art. 139 alin. 3</i>	Doar un singur plan de reorganizare va fi confirmat.	Propunem completarea art cu paragraful: In cazul votarii mai multor planuri, vor avea prioritate la confirmare planul depus de catre administartorul judiciar impreuna cu debitoarea si creditorii, planul propus de creditorii – daca sunt mai multe planuri propuse de creditorii se va da prioritate planului propus de creditorii cu cuantumul cel mai mare al creantelor – si planul depus de catre debitoare.	Este necesara stabilirea unei ierarhii a confirmarii in cazul in care exista mai multe planuri.
<i>Art. 154. (...)(2)</i>	Lichidarea va incepe indata dupa finalizarea de catre lichidator a inventarierii si depunerea raportului de evaluare. Bunurile vor putea fi vandute in bloc - ca ansamblu in stare de functionare - sau individual. Tipul de vanzare a bunurilor, respectiv licitatie publica, negociere directa sau o combinatie a celor doua si regulamentul de vanzare	Insistam pentru mentinerea variantei mentionata in Codul Insolventei suspus dezbaterei publice si nu pe cea a Consortiului/Consultantului, si anume ca licitatiile sa se efectueze conform prevederilor NCPC	Cea mai adecvata solutie pentru protectia creditorilor este ca regulamentul de vanzare sa fie aprobat de creditorii. Pentru valorificarea activelor aflate in patrimoniul debitorilor aflati in insolventa procedura de vanzarea confor prevederilor din NCPC este foarte dezavantajoasa, ea conducand la o vanzare a bunului aflat in

	<p>corespunzator modalitatii de vanzare pentru care se opteaza vor fi aprobate de adunarea creditorilor, pe baza propunerii lichidatorului. In vederea evaluarii bunurilor din averea debitorului, cu acordul comitetului creditorilor, lichidatorul poate sa angajeze, in numele debitorului, un evaluator si sa-i stabileasca onorariul. Evaluatorii trebuie sa fie membri ai Asociatiei Nationale a Evaluatorilor din Romania, iar evaluarea trebuie efectuata in conformitate cu standardele internationale de evaluare.</p>		<p>garantie pe sume derizorii. Prin aceasta prevedere sunt in fapt favorizati tertii „oportunisti” care pot dobandi bunuri din averea debitoarei la valori reduse .</p>
<p><i>Art. 156 alin. 2</i></p>	<p>In cazul vanzarii bunurilor prin licitatie publica, aceasta se va efectua conform Codului de procedura civila.</p>	<p>Propunem modificarea art astfel: În cazul vânzării bunurilor prin licitație publică, aceasta se va efectua conform regulamentului de vanzare care va fis supus aprobarii adunarii creditorilor</p>	<p>Contradictie cu intregul context al art 154 alin 1) si 2) unde este mentionat foarte clar ca regulamentul de vanzare se aproba de catre adunarea creditorilor. Vanzarea prin licitatie publica in conformitate cu prevedrile NCPC va favoriza tertii „oportunisti” care pot dobandi bunuri din averea debitoarei la valori reduse .</p>
<p><i>Art. 160 alin. 5</i></p>	<p>Comitetul creditorilor sau orice creditor poate formula contestatii la raport si la plan, in termen de 15 zile de la publicarea acestora in BPI. O copie de pe contestatie se comunica de urgenta lichidatorului judiciar. In termen de 5 zile lucratoare de la expirarea termenului de formulare a contestatiilor, daca nu se depune nicio contestatie, lichidatorul judiciar va proceda la plata efectiva a sumelor distribuite.</p>	<p>Propunem completarea art astfel: „In cazul in care s-au depus contestatii, lichidatorul va retine de la distribuire sumele supuse contestatiei in conditiile alin. 6, facand plata sumelor necontestate”.</p>	<p>Este important sa nu fie blocate platile la creditorii a caror creante nu sunt in discutie la planul de distribuire, prin urmare solutia suspendarii distribuirii trebuie sa priveasca doar creantele contestate.</p>